



SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL

ACS
REGISTRARS
QUALITY ASSURANCE
ISO 9001

ACS
REGISTRARS
HEALTH & SAFETY
OHSAS 18001

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
RM. SĂRAT Nr. 128 din 21.05.2025
Intrare Nr. 28696
Ziua 21 Luna 05 Anul 2025

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Prin prezenta, SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL, cu sediul

la procedura proprie, publicată cu anunțul de participare nr. 72155 din 04.12.2024, organizată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RÂMNICU SĂRAT, str. Nicolae Bălcescu, nr. 1, Râmnicu Sărat, jud. Buzău, în scopul atribuirii contractului de achiziție publică ce are ca obiect ”Servicii de pază a bunurilor aparținând domeniului public/privat al Municipiului Râmnicu Sărat”, în conformitate cu prevederile legii 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarea:

CONTESTAȚIE

Prin care solicităm să dispuneți anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr.27101/14.05.2025, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de X SERV SRL, cu un punctaj de 100 puncte și cu un preț de 1.653.165,30 lei fără TVA, raportul procedurii servicii pază nr.26474/13.05.2025 și, implicit a actelor subsecvente, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 pentru motivele ce le vom detalia mai jos, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul **prețul cel mai scăzut**, astfel:

Motive:

În fapt, în cadrul procedurii, în baza raportului procedurii servicii pază nr. 26474/13.05.2025, conform ofertelor financiare ale operatorilor participanți, s-a întocmit următorul clasament:

1. X SERV SRL cu un punctaj total de 100 puncte, respectiv cu un preț de 1.653.165,30 lei fără TVA;
2. PAZĂ ȘI PROTECȚIE FORSE SRL cu un punctaj total de 98,42 puncte, respectiv cu un preț de 1.697.724,50 lei fără TVA;
3. AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu un punctaj total de 95,55 puncte, respectiv cu un preț de 1.694.052,60 lei fără TVA;
4. TEAM FORCE SECURITY SRL cu un punctaj total de 95,42 puncte, respectiv cu un preț de 1.697.600,40 lei fără TVA;

5. LEX PROTECT BUZĂU SRL cu un punctaj total de 92,84 puncte, respectiv cu un preț de 1.876.895,70 lei fără TVA;
6. Asocierea FAMILY SECURITY COMPANY SRL – CONFIDENT SECURITY GUARD SRL cu un punctaj total de 91,88 puncte, respectiv cu un preț de 1.807.166,10 lei fără TVA.

Subscrisa a solicitat, prin adresa nr.126/15.05.2025, accesul la studierea dosarului achiziției publice, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr.27617/16.05.2025, învederând faptul că nu poate da curs solicitării noastre, datorită faptului că ofertanții și-au declarat toate documentele depuse ca fiind confidențiale. În schimb, ni s-au transmis procesele-verbale de evaluare din cadrul procedurii, împreună cu solicitările de clarificări și comunicările rezultatului.

În cadrul solicitării de acces la dosarul achiziției s-a exemplificat foarte clar faptul că declarațiile de confidențialitate **trebuie să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloace de probă caracterul confidențial al acestora**, prin invocarea prevederilor deciziei CNSC nr. 3184/C3/3369, 3371 din 08.11.2024 în care se subliniază, la pagina 15, că **”potrivit îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, ”6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale – NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”** Mai mult, s-a atașat și decizia mai sus menționată, în partea de interes, pentru a clarifica modul de acceptare a declarațiilor de confidențialitate.

Onorat Consiliu, rugăm să observați cum autoritatea contractantă a **încălcat flagrant principiile Legii 98/2016, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a – nediscriminarea și lit. b – tratamentul egal**, dar, în mod special, prevederile art. 57 alin. 4, deoarece a acceptat cu mare ușurință clasificarea documentelor fără să solicite (așa cum prevede acest articol) **dovezi din care să rezulte caracterul de confidențialitate, dovezi ce trebuiau să devină anexe la oferte, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. 1.**

Mai mult, autoritatea contractantă a dat dovadă de necunoaștere a prevederilor legale în ceea ce privește confidențialitatea documentelor în cadrul procedurii, deoarece articolul de lege indică foarte clar că **numai anumite informații și elemente din propunerea tehnică și financiară pot fi confidențiale, în măsura în care sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.**

Autoritatea contractantă nu trebuia să accepte declarațiile de confidențialitate fără dovezi care le conferă acest drept.

Cu toate acestea, din studierea proceselor-verbale de evaluare, s-au identificat o serie de nereguli în procesul de verificare/evaluare a ofertelor depuse, pe care le detaliem mai jos.

I. PROPUNEREA TEHNICĂ:

În fișa de punctaj tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a acordat asocierii un număr de **2 puncte din 5** pentru criteriul experienței profesionale conform licenței IGPR.

Caietul de sarcini, la punctul 8.2.2 – experiență profesională conform licenței IGPR, stabilește punctajul în funcție de vechimea eliberării licenței de prestări servicii pază.

Pentru îndeplinirea criteriului, subscrisa, în calitate de lider de asociere, a depus licența nr. 1704/P/2010, cu o vechime de 14 ani la momentul depunerii ofertelor, iar asociatul CONFIDENT SECURITY GUARD SRL a depus licența nr. 3003/P/2017, cu o vechime de 7 ani la momentul depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă a decis să ia în calcul perioada cea mai mică dintre cele două, ceea ce a condus la un dezavantaj, în sensul că asocierea a fost depunctată la acest criteriu, deși cerința a fost îndeplinită de liderul de asociere.

Conform alin. 1, art. 51 din HG 395/2016 *"În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă."*

Astfel, conform articolului prezentat mai sus, asocierii trebuia să i se acorde punctaj maxim, deoarece, subscrisa, lider de asociere și parte în contractul de prestări servicii, a prezentat o licență cu o vechime mai mare de 10 ani, făcând dovada îndeplinirii criteriului experienței. În cadrul unei asocieri, se utilizează resursele tuturor asociaților pentru îndeplinirea tuturor cerințelor, indiferent dacă unul dintre aceștia nu reușește să le îndeplinească. În cazul de față, ambii asociați dețin licența de funcționare, singura diferență fiind vechimea acesteia.

Având punctaj maxim, oferta ar fi obținut un număr de 94,88 puncte, ceea ce ar fi clasat-o pe locul 5.

II. PROPUNEREA FINANCIARĂ:

În urma studierii documentelor transmise, am constatat grave nereguli în cadrul propunerilor financiare ale ofertelor clasate pe primele 5 locuri, necorelarea acestora cu prevederile caietului de sarcini, ce nu au fost judicios analizate de autoritatea contractantă și care au condus la întocmirea unui clasament eronat în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

Considerăm că toate ofertele depuse, prin propunerile financiare prezentate, au indus în eroare autoritatea contractantă și, în mod intenționat, **nu au cuprins toate elementele ce stau la baza constituirii tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat, astfel încât a dus la diminuarea artificială a tarifului, nu au fost corelate cu elementele propunerii tehnice și ale caietului de sarcini, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor (art. 137 alin. 3 din HG 395/2016).**

Deși autoritatea contractantă a stipulat în caietul de sarcini la pct. 7.2 - modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv *"la calculația/calculul tarifului lei/oră de pază se va ține cont și se vor reliefa toate costurile executării în bune condiții ale contractului și cu respectarea obligatorie a legii nr. 53/2003 privind codul muncii, prioritar art. 164 alinatul 1, 2, 6 și 12 și a*

HG 1506/2024”, ofertele pe care le vom critica mai jos, nu au respectat această prevedere imperativă a documentelor procedurii.

Conform caietul de sarcini, pe perioada derulării contractului se vor presta **63.510 ore de pază**, pentru 12 posturi, din care 3 permanente (24 din 24), 8 fracționate (12 ore zilnic pe timp de zi) și unul fracționat (6 ore zilnic – 4 ore de zi și 2 ore de noapte) și, anume **54.020 ore de zi și 9.490 ore de noapte**.

Raportat la perioada propusă de derulare a contractului, conform strategiei de contractare nr.71909/04.12.2024, respectiv **01.01.2025-31.12.2025**, orele pentru care se acordă sporuri ar fi trebuit defalcate astfel:

- **Ore noapte: 9.490 ore;**
- **Ore sărbători legale: 17 zile x 12 ore x 8 posturi + 17 zile x 24 ore x 3 posturi + 17 zile x 6 ore x 1 post = 2.958 ore;**
- **Concediul de odihnă: minim 20 zile anual;**

Toate aceste sporuri și drepturi se calculează prin raportare la salariul minim brut pe economie în plată, stabilit prin HG 1506/2024, la 4050 lei lunar, respectiv 24,496 lei/oră și o normă medie de lucru de 165,334 ore lunar.

Având în vedere modul de calcul al ofertelor financiare, am constatat nereguli evidente în întocmirea acestora, care nu au fost sesizate de autoritatea contractantă și pe care le evidențiem mai jos, în vederea remedierii lor.

Oferta X SERV SRL:

Concret, evidențiem următoarele:

1. Modificarea valorii ofertei:

În cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 17031/20.03.2025, autoritatea contractantă solicită ofertantului transmiterea **calculației tarifare orare pe fiecare post de pază în parte**, așa cum se stipulează în caietul de sarcini, acesta depunând în cadrul ofertei inițiale **un calcul mediu**.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul transmite calculația solicitată, dar **cu oferta de preț totală modificată**, așa cum autoritatea contractantă menționează în procesul-verbal nr. 22784/22.04.2025 și, anume **1.697.622,30 lei fără TVA**, valoare diferită de **1.697.487,55 lei fără TVA** depusă inițial.

Astfel, ofertantul a modificat, prin răspunsul la clarificări, oferta depusă, fiind incidente prevederile **art. 134 alin. 6 din HG 395/2016**, ceea ce conduce la declararea ofertei ca fiind **inacceptabilă**.

2. Subvenții:

Pentru justificarea tarifului ofertat, ofertantul a utilizat ajutoare de stat obținute în baza Legii 76/2002, pentru un număr de **32 de salariați**, pentru care a depus convențiile încheiate cu AJOFM Galați.

Având în vedere perioada propusă de derulare a contractului, conform strategiei de contractare nr.71909/04.12.2024, respectiv **01.01.2025-31.12.2025**, alăturat detaliem calculul subvențiilor propuse de ofertant:

- Convenția nr.613/29.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-28.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 20 zile) = 22.206,60 lei;

- Convenția nr.484/25.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-24.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 18 zile) = 22.010,94 lei;
- Convenția nr.24965/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.24964/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.25272/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.25271/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.25405/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.25404/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.25167/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.25037/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.25038/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.25040/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.25168/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.25295/11.10.2024 pentru 1 persoană (01.01.2025-10.10.2025): 1 agent x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 8 zile) = 21.032,64 lei;
- Convenția nr.24737/02.05.2024 pentru 10 persoane (01.01.2025-01.05.2025): 10 agenți x 4 luni x 2250 lei = 90.000,00 lei;
- Convenția nr.24439/01.03.2024 pentru 5 persoane (01.01.2025-28.02.2025): 5 agenți x 2 luni x 2250 lei = 22.500,00 lei;
- Convenția nr.24436/01.03.2024 pentru 2 persoane (01.01.2025-28.02.2025): 2 agenți x 2 luni x 2250 lei = 9.000,00 lei;
- Convenția nr.24317/01.03.2024 pentru 2 persoane (01.01.2025-28.02.2025): 1 agent x 2 luni x 2250 lei = 4.500,00 lei;

S-au selectat convențiile cu cea mai mare durată rămasă de plată, pentru cele 32 de persoane propuse a fi utilizate în derularea contractului și rezultă o sumă totală disponibilă de **422.609,22 lei**, deși ofertantul a prezentat convenții pentru **43 de persoane**.

Ofertantul X SERV SRL a utilizat pentru reducerea tarifului suma de **384.750 lei**, conform procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare.

În urma evaluării ofertelor, s-a constatat că ofertanții PAZA SI PROTECTIE FORSE SRL și X SERV SRL s-au clasat pe primul loc, la egalitate, iar autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unor **noi propuneri financiare**.

Ofertantul X SERV SRL a înaintat o nouă ofertă cu prețul de **1.653.165,30 lei** fără TVA, **ofertă cu 44.322,25 lei fără TVA mai mică decât cea inițială**.

Având în vedere că acesta a utilizat **384.750 lei** din subvenția propusă, iar diferența până la concurența sumei întregi disponibile este de **37.859,22 lei și nu 44.322,25 lei** (sumă scăzută din oferta inițială), **considerăm că acesta a depășit suma propusă, iar**

autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea prețului oferat, în sensul în care să se asigure că oferta îndeplinește caietul de sarcini la pct. 7.2 - modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv *"la calculația/calculul tarifului lei/oră de pază se va ține cont și se vor reliefa toate costurile executării în bune condiții ale contractului și cu respectarea obligatorie a legii nr. 53/2003 privind codul muncii, prioritar art. 164 alinatul 1, 2, 6 și 12 și a HG 1506/2024"*, inclusiv cu toate sporurile aferente, cheltuielile directe și indirecte.

Singura modalitate prin care acesta își putea reduce oferta este prin utilizarea întregii sume obținută din subvenții, deoarece salariile, sporurile aferente acestora, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte nu pot fi micșorate, altfel s-ar conduce la încălcarea dispozițiilor Codului Muncii, a Codului Fiscal și a bunei desfășurări a contractului de prestări servicii.

În atare situație, ofertantul a utilizat mai multă subvenție decât avea disponibilă din prezentarea convențiilor pentru cei 32 de agenți, respectiv un plus de 6.463.03 lei.

3. Domiciliul agenților propuși a fi implicați în derularea contractului:

Pentru sustenabilitatea tarifului oferat, s-au utilizat ajutoare de stat obținute în baza Legii 76/2002. În atare situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări privind detalierea ajutorului de stat și posibilitatea prestării serviciului de pază dacă agenții nominalizați în convenții nu au domiciliul pe raza jud. Buzău. Astfel, *se impunea ca, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în temeiul dispozițiilor art.44, alin.1 din Codul Muncii, evidențierea delegării, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art.44, alin.2 Codul Muncii) sau detasării – dispozițiile art.45 din Codul Muncii, situație ce atrage iarăși o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art.46, alin.4 Codul Muncii) (Decizia CNSC nr.2022/C2/2023, 2140 din 08.08.2017).*

În ceea ce privește folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea tarifului orar, trebuie menționat faptul că *ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent oferite, având în vedere faptul că, societatea comercială obține în baza Legii 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta muncă și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii (Decizia CNSC nr.2022/C2/2023, 2140 din 08.08.2017).*

Având în vedere că s-a procedat la deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor în baza Legii 76/2002, **din practica legală și deciziile emise de CNSC**, învederăm faptul că, utilizarea subvențiilor în vederea reducerii cheltuielilor ce compun prețul final oferat, se pot admite în anumite condiții, respectiv, **agenții de securitate utilizați să aibă domiciliul în județul unde se prestează activitatea și să nu depășească numărul de agenți necesari pentru derularea contractului.**

În cazul în care ofertantul nu a prevăzut aceste cheltuieli și justifică prin introducerea unei clauze de mobilitate în cadrul contractelor individuale de muncă ale salariaților, învederăm faptul că, în Codul Muncii, la art.25, adnotarea nr.10 stipulează ***"inserarea unei clauze de***

mobilitate în cuprinsul contractului individual de muncă are drept consecință delegări frecvente ale salariatului și chiar detașarea lui”, iar la adnotarea nr. 11 ”clauza de mobilitate trebuie să cuprindă, pe lângă menționarea unităților, subunităților, localităților în care se va face deplasarea salariatului, și precizarea naturii și cuantumului prestațiilor suplimentare de care va beneficia acesta, cum ar fi cheltuieli de transport, cazare, masă, sporuri la salariu.”.

Astfel, și în cazul clauzei de mobilitate, salariatul trebuie să beneficieze de aceste cheltuieli.

Din cele prezentate mai sus, rezultă clar că ofertantul a prezentat **date si informatii eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului oferat**, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care **oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 din HG 395/2016**, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta oferta așa cum a fost prezentată, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art.127, alin.1, lit.f, g și h din HG 395/2016.

Oferta PAZĂ ȘI PROTECȚIE FORSE SRL:

Concret, evidențiem următoarele:

1. Modificarea valorii ofertei:

În cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 17031/20.03.2025, autoritatea contractantă solicită ofertantului **justificarea prețului neobișnuit de scăzut**.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul transmite calculația solicitată, dar cu **oferta de preț totală modificată**, așa cum autoritatea contractantă menționează în procesul-verbal nr. 22784/22.04.2025 și, anume **1.697.720,85 lei** fără TVA, valoare diferită de **1.697.724,50 lei** fără TVA depusă inițial.

Astfel, ofertantul a modificat, prin răspunsul la clarificări, oferta depusă, fiind incidente prevederile **art. 134 alin. 6 din HG 395/2016**, ceea ce conduce la declararea ofertei ca fiind **inacceptabilă**.

2. Prețul neobișnuit de scăzut:

Așa cum autoritatea contractantă menționează în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 17031/20.03.2025, ofertantul a propus **29 agenți de securitate** pentru derularea contractului, **un dispozitiv subdimensionat**, de unde rezultă că se prestează **182,50 ore lunar/agent**, depășind norma de **165,334 ore**, prevăzută în HG 1506/2024.

Autoritatea contractantă efectuează un calcul **eronat al orelor suplimentare** ce trebuiau luate în considerare la întocmirea ofertei și, anume, aplică un spor de 75% acestora și nu de 175%, conform prevederilor legale. Calculul corect trebuia să fie următorul: 17,166 ore x 29 agenți x 12 luni x 24,496 lei x 175% = **256.083,49 lei**.

De asemenea, se observă că **nici indemnizația de concediu de odihnă nu este prevăzută în detalierea tarifului orar**.

Autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, iar acesta răspunde și, din analiza procesului-verbal nr. 22784/22.04.2025, rezultă că oferta acestuia a îndeplinit toate cerințele stabilite.

Considerăm că oferta nu a fost analizată în mod corespunzător, **neputându-se acoperi cheltuielile salariale din prețul oferat**, conform calculului următor:

Salarii de bază: 29 agenți x 4050 lei x 12 luni = 1.409.400 lei

Ore noapte: 9490 ore x 24,496 lei x 25% = 58.116,76 lei

Ore suplimentare: 29 agenți x 17,166 ore x 12 luni x 24,496 lei x 175% = 256.083,49 lei

Ore sărbătoare legală: 2958 ore x 24,496 lei x 100% = 72.459,17 lei

Concediu de odihnă: 29 agenți x 4050 lei = 117.450 lei

Total salarii: 1.913.509,42 lei

Având în vedere că oferta depusă are un preț de 1.697.724,50 lei, rezultă că suma este **calculată eronat și insuficientă pentru acoperirea costurilor, fapt ce a condus la diminuarea artificială a tarifului orar.**

Din cele prezentate mai sus, rezultă clar că ofertantul a prezentat **date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului oferat**, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care **oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 din HG 395/2016**, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta oferta așa cum a fost prezentată, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art.127, alin.1, lit.f, g și h din HG 395/2016.

Oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL:

Concret, evidențiem următoarele:

1. Domiciliul agenților propuși a fi implicați în derularea contractului:

Pentru sustenabilitatea tarifului oferat, s-au utilizat ajutoare de stat obținute în baza Legii 76/2002. În atare situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări privind detalierea ajutorului de stat și posibilitatea prestării serviciului de pază dacă agenții nominalizați în convenții nu au domiciliul pe raza jud. Buzău. Astfel, *se impunea ca, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în temeiul dispozițiilor art.44, alin.1 din Codul Muncii, evidențierea delegării, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art.44, alin.2 Codul Muncii) sau detasării – dispozițiile art.45 din Codul Muncii, situație ce atrage iarăși o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art.46, alin.4 Codul Muncii) (Decizia CNSC nr.2022/C2/2023, 2140 din 08.08.2017).*

În ceea ce privește folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea tarifului orar, trebuie menționat faptul că *ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent oferite, având în vedere faptul că, societatea comercială obține în baza Legii 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta muncă și care nu poate să*

încalce prevederile Codului Muncii (Decizia CNSC nr.2022/C2/2023, 2140 din 08.08.2017).

Având în vedere că s-a procedat la deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor în baza Legii 76/2002, **din practica legală și deciziile emise de CNSC**, învederăm faptul că, utilizarea subvențiilor în vederea reducerii cheltuielilor ce compun prețul final oferit, se pot admite în anumite condiții, respectiv, **agenții de securitate utilizați să aibă domiciliul în județul unde se prestează activitatea și să nu depășească numărul de agenți necesari pentru derularea contractului.**

În cazul în care ofertantul nu a prevăzut aceste cheltuieli și justifică prin introducerea unei clauze de mobilitate în cadrul contractelor individuale de muncă ale salariaților, învederăm faptul că, în Codul Muncii, la art.25, adnotarea nr.10 stipulează *"inserarea unei clauze de mobilitate în cuprinsul contractului individual de muncă are drept consecință delegări frecvente ale salariatului și chiar detașarea lui"*, iar la adnotarea nr. 11 *"clauza de mobilitate trebuie să cuprindă, pe lângă menționarea unităților, subunităților, localităților în care se va face deplasarea salariatului, și precizarea naturii și cuantumului prestațiilor suplimentare de care va beneficia acesta, cum ar fi cheltuieli de transport, cazare, masă, sporuri la salariu."*

Astfel, și în cazul clauzei de mobilitate, salariatul trebuie să beneficieze de aceste cheltuieli.

2. Prețul neobișnuit de scăzut:

Ofertantul a depus o ofertă de preț de **1.694.052,60 lei** fără TVA, preț diminuat prin utilizarea de subvenții obținute în baza Legii 76/2002 în cuantum de **141.750 lei**. Astfel, avem un total de **1.835.802,60 lei** fără TVA pentru acoperirea salariilor, sporurilor, cheltuielilor directe, indirecte și a profitului.

Considerăm că oferta nu a fost analizată în mod corespunzător, **neputându-se acoperi cheltuielile salariale din prețul oferit**, conform calculului următor:

Necesar personal: 65.310 ore / 12 luni / 165,334 ore normă = 32,92 agenți securitate

Salarii de bază: 32,92 agenți x 4050 lei x 12 luni = 1.599.912 lei

Ore noapte: 9490 ore x 24,496 lei x 25% = 58.116,76 lei

Ore sărbătoare legală: 2958 ore x 24,496 lei x 100% = 72.459,17 lei

Concediu de odihnă: 32,92 agenți x 4050 lei = 133.326 lei

Total salarii: 1.863.813,93 lei

De asemenea, **pentru implementarea contractului de prestări servicii, sunt necesare și o altă serie de cheltuieli, ce trebuie obligatoriu incluse în tariful orar**, așa cum autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini, cum ar fi:

- Dotarea posturilor (registre pază, lanternă, tonfă, spray iritant-lacrimogen, mijloace de comunicație, etc.);
- Echiparea agenților (uniforme de lucru specifice anotimpului);
- Medicina muncii (HG 315/2007, Anexa 1, pct. 1, pct. 2 lit. c);
- Teste psihologice (HG 315/2007, Anexa 1, pct. 1, pct. 2 lit. c);
- Instruire, verificare, pregătire profesională (HG 301/2012, art. 44, alin. 4);
- Securitatea și sănătatea în muncă (instruire, verificare, etc.);
- Control agenți pe timpul executării serviciului (HG 301/2012, art. 33, alin. 4);
- Asigurări;
- Cheltuieli administrative.

Având în vedere că oferta depusă are un preț de **1.835.802,60 lei** fără aplicarea reducerii ajutorului obținut prin angajarea șomerilor din convențiile depuse (**141.750 lei**), rezultă o

diferență de **28.011,33 lei în minus față de suma ce ar trebui să acopere doar salariile angajaților (1.863.813,93 lei - 1.835.802,60 lei)**. Mai mult, la aceste costuri este obligatoriu a se adăuga următoarele elemente:

- Contribuția asiguratorie pentru muncă,
- Fond handicap,
- Cheltuieli directe și indirecte, așa cum au fost prezentate mai sus,
- Profit.

Rezultă foarte clar că suma este calculată eronat și insuficientă pentru acoperirea costurilor, fapt ce a condus la diminuarea artificială a tarifului orar.

Din cele prezentate mai sus, rezultă clar că ofertantul a prezentat **date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului oferat**, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care **oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 din HG 395/2016**, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta oferta așa cum a fost prezentată, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art.127, alin.1, lit.f, g și h din HG 395/2016.

Oferta TEAM FORCE SECURITY SRL:

Concret, evidențiem următoarele:

1. Subvenții:

Pentru justificarea tarifului oferat, ofertantul a utilizat ajutoare de stat obținute în baza Legii 76/2002, pentru **un număr de 9 salariați**, pentru care a depus convențiile încheiate cu AMOFM București.

Având în vedere perioada propusă de derulare a contractului, conform strategiei de contractare nr.71909/04.12.2024, respectiv **01.01.2025-31.12.2025**, alăturat detaliem calculul subvențiilor propuse de ofertant:

- Convenția nr.113/29.10.2024 pentru 4 persoane (01.01.2025-28.10.2025): 4 agenți x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 20 zile) = 82.956,52 lei;
- Convenția nr.790/28.10.2024 pentru 5 persoane (01.01.2025-27.10.2025): 5 agenți x 9 luni x 2250 lei + (2250 lei / 23 zile x 19 zile) = 103.108,70 lei;

S-au selectat convențiile cu cea mai mare durată rămasă de plată, pentru cele 9 persoane propuse a fi utilizate în derularea contractului și rezultă o sumă totală disponibilă de **186.065,22 lei** și nu **202.500 lei**, așa cum s-a prezentat în cadrul ofertei.

Ofertantul a luat în calcul **10 luni** pentru utilizarea ajutorului primit, deși luna a 10-a nu este completă, iar **subvenția trebuia calculată începând cu 01.01.2025**, așa cum prevede strategia de contractare a se începe derularea contractului.

În atare situație, ofertantul a utilizat mai multă subvenție decât avea disponibilă din prezentarea convențiilor pentru cei 9 agenți, respectiv un plus de 16.434,78 lei.

2. Domiciliul agenților propuși a fi implicați în derularea contractului:

Pentru sustenabilitatea tarifului oferat, s-au utilizat ajutoare de stat obținute în baza Legii 76/2002. În atare situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări privind detalierea ajutorului de stat și posibilitatea prestării serviciului de pază dacă agenții

nominalizați în convenții nu au domiciliul pe raza jud. Buzău. Astfel, *se impunea ca, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în temeiul dispozițiilor art.44, alin.1 din Codul Muncii, evidențierea delegării, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art.44, alin.2 Codul Muncii) sau detasării – dispozițiile art.45 din Codul Muncii, situație ce atrage iarăși o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art.46, alin.4 Codul Muncii) (Decizia CNSC nr.2022/C2/2023, 2140 din 08.08.2017).*

În ceea ce privește folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea tarifului orar, trebuie menționat faptul că *ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent oferțate, având în vedere faptul că, societatea comercială obține în baza Legii 76/2002 **un singur ajutor**, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta muncă și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii (Decizia CNSC nr.2022/C2/2023, 2140 din 08.08.2017).*

Având în vedere că s-a procedat la deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor în baza Legii 76/2002, **din practica legală și deciziile emise de CNSC**, învederăm faptul că, utilizarea subvențiilor în vederea reducerii cheltuielilor ce compun prețul final oferțat, se pot admite în anumite condiții, respectiv, **agenții de securitate utilizați să aibă domiciliul în județul unde se prestează activitatea și să nu depășească numărul de agenți necesari pentru derularea contractului.**

În cazul în care ofertantul nu a prevăzut aceste cheltuieli și justifică prin introducerea unei clauze de mobilitate în cadrul contractelor individuale de muncă ale salariaților, învederăm faptul că, în Codul Muncii, la art.25, adnotarea nr.10 stipulează **"inserarea unei clauze de mobilitate în cuprinsul contractului individual de muncă are drept consecință delegări frecvente ale salariatului și chiar detașarea lui"**, iar la adnotarea nr. 11 **"clauza de mobilitate trebuie să cuprindă, pe lângă menționarea unităților, subunităților, localităților în care se va face deplasarea salariatului, și precizarea naturii și cuantumului prestațiilor suplimentare de care va beneficia acesta, cum ar fi cheltuieli de transport, cazare, masă, sporuri la salariu."**

Astfel, și în cazul clauzei de mobilitate, salariatul trebuie să beneficieze de aceste cheltuieli.

Din cele prezentate mai sus, rezultă clar că ofertantul a prezentat **date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului oferțat**, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care **oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 din HG 395/2016**, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta oferta așa cum a fost prezentată, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art.127, alin.1, lit.f, g și h din HG 395/2016.

Oferta LEX PROTECT BUZĂU SRL:

Concret, evidențiem următoarele:

1. Supradimensionarea dispozitivului de pază:

În cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 17031/20.03.2025, autoritatea contractantă notează faptul că ofertantul și-a întocmit oferta pentru **34 agenți de securitate** ce intenționează să îi utilizeze în derularea contractului.

Astfel, rezultă că fiecare angajat va lucra o medie de **155,66 ore lunar** (63510 ore / 12 luni / 34 agenți), **față de norma stabilită prin HG 1506/2024 de 165,334 ore**, încălcând astfel prevederile legale privind asigurarea normei legale de lucru pentru fiecare lucrător.

2. Punctaj ofertă tehnică:

În situația în care autoritatea contractantă ar fi evaluat în mod corect oferta subscrisei, privind vechimea licenței de funcționare, și ar fi acordat punctajul maxim, conform documentelor depuse (94,88 puncte), ordinea în clasamentul întocmit s-ar fi schimbat, astfel că ofertantul LEX PROTECT BUZAU SRL s-ar fi situat pe locul 6.

Din cele prezentate mai sus, rezultă clar că ofertanții clasati pe locurile 1-5 au prezentat **date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat**, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care **ofertele ar fi trebuit declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. 3 din HG 395/2016**, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta ofertele așa cum au fost prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art.127, alin.1, lit.f, g și h din HG 395/2016.

CONCLUZII:

Analizând modul de derulare al procedurii în cauză, rezultă foarte clar că autoritatea contractantă nu a fost interesată decât de achiziționarea serviciilor la un preț cât mai scăzut, fără a ține cont de prevederile caietului de sarcini și nici a obligațiilor legale pe care le au ofertanții, motiv pentru care nu a permis studierea dosarului achiziției pentru a reliefa și mai concret neregulile strecurate de ofertanți în întocmirea propunerilor financiare și tehnice.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de societatea noastră la această procedură, considerăm că este legal întocmită, realistă și sustenabilă în ceea ce privește achitarea drepturilor salariale către angajații ce vor fi implicați în derularea acestui contract și a taxelor și impozitelor aferente.

Având în vedere prevederile art. 127, alin.1, lit.f, g și h din normele aprobate prin HG 395/2016, care fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice conform art.133, alin.1 și 2 din HG 395/2016 (comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, prin raportare la acoperirea salariului minim legal, cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), rugăm să dispuneți autorității contractante verificarea ofertelor clasate pe locurile 1-5 în ceea ce privește:

- *Corelarea propunerii tehnice cu oferta financiară, în ceea ce privește dispozitivul de pază și justificarea tarifului orar, cu includerea tuturor sporurilor și cheltuielilor;*
- *Respectarea tuturor elementelor care stau la baza formării tarifului orar (salariul minim, spor noapte, spor ore suplimentare, spor weekend, spor sărbători legale, concediu de odihnă, spor handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă).*
- *Respectarea acordării sporurilor în funcție de numărul de ore prestate, raportate la numărul de agenți utilizați în derularea contractului.*
- *Verificarea ca agenții de securitate de la care se beneficiază de ajutor de stat, conform Legii 76/2002, să fie utilizați în derularea contractului și să fie angajați pe raza județului în care se desfășoară activitatea de pază.*
- *În situația în care, persoanele nominalizate din convențiile prezentate nu au domiciliul pe raza jud. Buzău, este necesară verificarea includerii cheltuielilor de detașare/delegare în ofertele financiare.*

Totodată, rugăm, onorat Consiliu, să dispuneți autorității contractante respectarea prevederilor Legii 98/2016 privind accesul la studierea dosarului achiziției publice, și să ceară ofertanților ce au depus declarații de confidențialitate probe din care să rezulte acest caracter.

Pentru motivele pe care le-am expus, solicităm admiterea contestației așa cum a fost formulată și să dispuneți anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr.27101/14.05.2025, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de X SERV SRL, cu un punctaj de 100 puncte și cu un preț de 1.653.165,30 lei fără TVA, raportul procedurii servicii pază nr.26474/13.05.2025 și, implicit a actelor subsecvente, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5, prin declararea acestora ca fiind neconforme sau inacceptabile, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul prețul cel mai scăzut.

IN DREPT:

- Legea 98/2016
- HG 395/2016
- Legea 101/2016
- Codul Muncii
- Codul Fiscal
- HG 1506/2024
- Legea 448/2006
- Legea 76/2002
- HG 315/2007
- HG 301/2012

Atașăm alăturat:

- Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă;

- Adresă comunicare rezultat procedură nr.27101/14.05.2025;
- Raportul procedurii nr.26474/13.05.2025;
- Adresă solicitare acces studiere documente nr.126/15.05.2025;
- Adresă răspuns solicitare acces studiere documente nr.27617/16.05.2025.

LIDER DE ASOCIERE
SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL