



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2195 / C2 / 1809 / 1813**

**Data: 31.07.2025**

**I.** Prin contestația nr. 321/21.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33280/21.05.2025, formulată de LEX PROTECT BUZĂU SRL, cu sediul în comuna Stâlp, satul Stâlp, str. Principală nr. 248, județul Buzău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J10/1442/1993, având CUI RO4595335, reprezentată legal prin Ibris Cristian Mădălin – administrator, cu sediul procesual ales în Buzău, str. Prutului nr. 48, județul Buzău, împotriva adresei nr. 27100/14.05.2025 și a raportului procedurii nr. 26474/13.05.2025, emise de MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, cu sediul în Râmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcescu nr. 1, județul Buzău, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de pază a bunurilor aparținând domeniului public/privat al Municipiului Râmnicu Sărat*, s-au solicitat:

1. *Anularea rezultatului procedurii, a Comunicării nr.27100/14.05.2025 și a Raportului procedurii nr. 26474/13.05.2025 precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locurile I - IV;*

2. *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea/societatea clasate pe Locurile I - IV cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii cu indicarea clara și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractanta urmează să le realizeze (constatarea neconforma/inacceptabila a ofertelor clasate pe locurile I-IV).*

**II.** Prin contestația nr. 128/21.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33430/21.05.2025, formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, în calitate de lider al Asocierii FAMILY SECURITY COMPANY SRL – CONFIDENT SECURITY GUARD SRL, cu sediul în Focșani, str. Trotuș nr. 5, ap. 4, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/376/2010, având CUI RO27426157, împotriva adresei nr. 27101/14.05.2025 și a raportului procedurii nr. 26474/13.05.2025, emise de către MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr.27101/14.05.2025, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de X SERV SRL, cu un punctaj de 100 puncte și cu un preț de 1.653.165,30 lei fără TVA, raportul procedurii servicii pază nr.26474/13.05.2025 și, implicit a actelor subsecvente, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 pentru motivele ce le vom detalia mai jos, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul prețul cel mai scăzut.*

Prin cererea de intervenție nr. 343/29.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35461/29.05.2025, LEX PROTECT BUZĂU SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și admiterea pe fond a acesteia, respectiv respingerea ca neîntemeiată a contestației în ceea ce privește punctajul obținut de către contestatoare și în ceea ce privește oferta societății noastre.*

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care LEX PROTECT BUZĂU SRL și FAMILY SECURITY COMPANY SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

*Dosar nr. 1809/2025*

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1809/2025, LEX PROTECT BUZĂU SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul V în procedura în cauză, aduce

argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, ofertele clasate pe locurile I-IV ca fiind conforme și acceptabile.

Raportat la oferta X-SERV SRL, declarată câștigătoare, reclamanta supune atenției următoarele critici:

- Potrivit înscrisurilor anexate ofertei sale rezulta faptul ca acest ofertant are sediul social în mun. Galați și punct de lucru în comuna Vulturul neavând capacitatea tehnica de a executa contractul în condiții optime în contextul în care nu deține echipaje de intervenție avizate pe raza mun. Râmnicu Sărat unde se afla obiectivele autorității contractante.

- Propunerea financiară înaintată de către ofertantul declarat câștigător nu corespunde documentației de atribuire.

Reclamanta susține că ofertanta câștigătoare omite completarea Formularului nr. 10B - Anexa 3 la Formularul de oferta - Detaliere tarif servicii de paza, arătând că, urmare a analizării propunerii financiare în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 17031/20.03.2025 - fila 20, se constată faptul că oferta criticată nu prezintă prețul/oră pentru fiecare post de pază din care să reiasă valoarea totală exprimată în lei, fără TVA, cerința fiind îndeplinită pe fond, dar nu și din punct de vedere al formei.

Totodată, petenta remarcă faptul că, în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 22784/22.04.2025 - filele 6-7, se reține faptul că ar fi fost identificate pretinse erori aritmetice ale prețului ofertat, observându-se de asemenea faptul că oferta financiară după transmiterea de clarificări este mai mare decât cea inițială.

În opinia reclamantei, propunerea financiară a ofertantei câștigătoare nu justifică în integralitate cheltuielile ocazionate de executarea contractului.

Petenta atrage atenția că, observând faptul că propunerea financiară cuprinde un preț neobișnuit de scăzut (79,66%), fără a mai solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr.98/2016, deși era obligată, autoritatea contractantă apreciază tariful ofertat ca fiind unul justificat.

Cu toate acestea, adaugă contestatoarea, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertanta va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că persoanele pentru care beneficiază de subvenții nu au domiciliul pe raza județului Buzău, iar serviciile urmează a fi executate pe raza municipiului Râmnicu Sărat, județul Buzău.

Referitor la oferta PAZA ȘI PROTECȚIE FORCE SRL, clasată pe locul II, într-o prima critică, raportat la dispozițiile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, reclamanta apreciază că ne aflăm în situația unui conflict de interese, având în vedere că, din informațiile publice, rezultă că ofertanta are drept asociați societățile Acvaterm S.A. și Transport Urban de Calători SA, societăți care au drept asociat unic MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, adică tocmai autoritatea contractantă din prezenta procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că, potrivit punctului 7.1 - *propunerea tehnica*, lit. b) și d) din caietul de sarcini, precum și potrivit punctului IV.4.1. lit. b)

și e) din fișa de date, ofertanta avea obligația să prezinte dotarea personalului de pază, dar și lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 11532/25.02.2025 - filele 6-7 coloana 4, notează petenta, autoritatea contractantă, contrar documentației de atribuire, dar și dispozițiilor legale alege să solicite clarificări ofertantei prin adresa nr.11606/25.02.2025 - pct.2, prin care „*pune in vedere*” ofertantei să își completeze practic propunerea tehnică.

Reclamanta remarcă și faptul că, din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 11532/25.02.2025 - fila coloana 4, rezultă faptul că în propunerea tehnică, ofertanta clasată pe locul II, a declarat utilizarea a 26 de agenți de securitate în condițiile în care, pentru executarea contractului, potrivit autorității contractante este necesar un efectiv de 27 de agenți de securitate în condițiile prestării unui program individual maxim cu ore suplimentare, iar în atare condiții, și de data aceasta, au fost solicitate ofertantei clarificări, deși oferta ar fi trebuit declarată de asemenea neconformă (solicitarea de clarificări nr. 11606/25.02.2025 - pct. 1).

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 14350/10.03.2025 - fila 7 coloana 4, remarcă petenta, autoritatea contractantă îi permite ofertantei să își modifice oferta tehnică, în sensul că, în executarea contractului, urmează a utiliza un număr de 29 agenți în loc de 26, atât cât declarase inițial în cuprinsul propunerii.

Raportat la propunerea financiară a PAZA ȘI PROTECȚIE FORCE SRL, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că aceasta nu a fost corelată cu propunerea tehnică, nu respectă legislația în materia relațiilor de muncă și nu include toate costurile salariale necesare executării contractului (salariul agenților de intervenție care înlocuiesc personalul liber sau aflat în concediu de odihnă).

Referitor la propunerea tehnică a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, clasată pe locul III, într-o primă critică, petenta atrage atenția că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 11532/25.02.2025 - filele 24-26 coloana 4, autoritatea contractantă, contrar documentației de atribuire, dar și dispozițiilor legale, alege să solicite clarificări ofertantei emitând adresa nr. 11607/25.02.2025 - pct.1 și 2 prin care „*pune in vedere*” ofertantei să își completeze practic propunerea tehnică prin asumarea obligațiilor impuse prin caietul de sarcini - *obligațiile minimale specificate la punctele e), f), g), h) și i) solicitate prin caietul de sarcini, pct.2.3, lit. A, dar și obligațiile minimale ale agenților de paza solicitate prin Caietul de sarcini, pct.2.3, lit. B).*

În cadrul celei de-a doua critici vizând propunerea tehnică a ofertantei clasată pe locul III, petenta notează că, potrivit punctului 2.3 - *Clauze contractuale obligatorii*, lit. A. d) din caietul de sarcini, printre obligațiile minimale ale prestatorului a fost inserată și obligația de intervenție în caz de necesitate.

Contestatoarea învederează faptul că, potrivit înscrisurilor anexate ofertei AMBASADOR, rezulta că ofertanta are sediul social în comuna Rușii Munte, județul Mureș și punct de lucru în municipiul Iași neavând

capacitatea tehnică de a executa contractul în condiții optime, în contextul în care nu deține echipaje de intervenție avizate pe raza municipiului Râmnicu Sărat unde se află obiectivele autorității contractante.

Autoarea contestației semnalează faptul că propunerea financiară a AMBASADOR cuprinde un preț neobișnuit de scăzut (79,50%), iar, fără a mai solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr.98/2016, deși era obligată, autoritatea contractantă apreciază tariful ofertat ca fiind unul justificat.

Reclamanta consideră că, prin propunerea financiară prezentată, AMBASADOR nu justifică în integralitate cheltuielile ocazionate de executarea contractului.

Referitor la propunerea tehnică a TEAM FORCE SECURITY, clasată pe locul IV în procedura în cauză, contestatoarea afirmă că, potrivit înscrisurilor anexate ofertei sale, rezultă faptul că această ofertantă are sediul social în municipiul București și puncte de lucru în municipiul Târgoviște și municipiul Petroșani neavând capacitatea tehnică de a executa contractul în condiții optime, în contextul în care nu deține echipaje de intervenție avizate pe raza municipiului Râmnicu Sărat unde se află obiectivele autorității contractante.

Petenta semnalează faptul că propunerea financiară a TEAM FORCE cuprinde un preț neobișnuit de scăzut (79,67%), iar, fără a mai solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr.98/2016, deși era obligată, autoritatea contractantă apreciază tariful ofertat ca fiind unul justificat.

Cu toate acestea, reclamanta consideră că, în situația dată, era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertanta va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că persoanele pentru care beneficiază de subvenții nu au domiciliul pe raza județului Buzău, iar serviciile urmează a fi executate pe raza municipiului Râmnicu Sărat, județul Buzău.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 29302/26.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 34550/27.05.2025, MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, în calitate de autoritate contractantă, supune atenției următoarele contraargumente la criticile contestatoarei LEX PROTECT BUZĂU SRL.

Împotriva criticii vizând propunerea tehnică a X.SERV, organizatoarea procedurii se apără precizând:

Este la latitudinea fiecărui ofertant, modul de asigurare de echipaje mobile de intervenție dispuse pe raza mun. Râmnicu Sărat, respectiv ori prin echipaje mobile proprii, ori prin contractarea de astfel de servicii de la societăți licențiate care operează pe raza mun. Râmnicu Sărat.

În conformitate cu Lista cuprinzând cantitățile de echipamente necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, depuse în cadrul Propunerii tehnice, prezentul ofertant contestat dispune de autoturisme de intervenție, precum și de personal calificat.

Aferent etapei de derulare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că nu considera necesar în a se solicita ofertanților să precizeze care sunt modalitățile efective de asigurare de echipaje mobile de intervenție dispuse pe raza mun. Râmnicu Sărat - proprii sau contractate, precum și nici a se solicita depunerea de documente de atestare și/sau de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă a considerat că este discriminatoriu în a condiționa participarea ofertanților la prezenta procedură de achiziție publică prin introducerea unei condiții suplimentare de participare/calificare - existența unui sediu/punct de lucru al ofertanților pe raza mun. Râmnicu Sărat.

Suplimentar față de declarația pe propria răspundere din Propunerea tehnică depusă de fiecare ofertant, obligația de intervenție în caz de necesitate este prevăzută și în cadrul Contractului de prestări servicii de pază - pct. 10 Obligațiile principale ale prestatorului, subpct. 10.7, lit. d."

Raportat la propunerea financiară a X SERV, autoritatea contractantă menționează că a tratat toate erorile, omisiunile și inadvertențele identificate în cadrul documentelor depuse de către ofertanta contestată ca fiind de natură *involuntară*, drept pentru care a solicitat clarificări cu privire la aspectele neclare.

Pentru X SERV subliniază că a solicitat clarificări cu privire la:

*- În situația atribuirii contractului de achiziție publică cu durată de 1 an, se va solicita Ofertantului un angajament cu privire la reînnoirea, pe toată durata de derulare a contractului de achiziție publică, a Politei de Asigurare de Răspundere Civilă nr. 24032553635/ 18.03.2024, cu valabilitate până la 18.03.2025, ori prezentarea unei alte modalități legale de îndeplinire a cerinței de garantare;*

*- îndeplinirea și a cerințelor de formă ale Documentației de atribuire - pretul/ora și calculația tarifului orară pe fiecare post de pază, respectiv pe categoriile de posturi de pază (post temporar de zi de 12 ore, post permanent de pază de 24 ore, post permanent de pază post 1).*

În combaterea criticii vizând faptul că propunerea financiară a X SERV nu justifică în integralitate cheltuielile ocazionate de executarea contractului, organizatoarea procedurii supune atenției următoarele aspecte:

În baza prevederilor HG nr. 395/2016, art. 136, alin. 4), Autoritatea contractantă a constatat că prețul ofertat de către ofertant este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând 79,66% din valoarea estimată a contractului, mai puțin de 80% din valoarea respectivă.

În baza prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 210, alin. 2), lit. f, autoritatea contractantă a considerat că acest aspect este justificat, întrucât Ofertantul beneficiază de ajutor de stat în cuantum de 384.750,00 lei, în baza H.G. nr. 377/2002, art. 103 - 108, drept pentru care nu a solicitat clarificări ofertantului, neavând nici o obligație legală în acest sens.

După cum a constatat și ofertantul contestatar, potrivit înscrisurilor anexate ofertei sale, ofertantul contestat are sediul social în mun. Galați și

punct de lucru în comuna Vulturu, jud. Vrancea, localități aflate la o distanță de 104 km, respectiv 60 km fata de mun. Râmnicu Sărat.

Prin raportare la faptul ca angajații ofertantului - persoanele pentru care beneficiază de subvenții NU au domiciliul pe raza jud. Buzau, mentionam faptul ca com. Glodeanu Sarat, judet Buzău se afla la o distanță de 68 km fata de mun. Râmnicu Sărat, comuna Padina, judet Buzău la o distanță de 83 km, orasul Nehoiu la o distanță de 102 km si exemplele pot continua. Raportat la specificitatea geografica si la dimensiunile judetului Buzau, rezulta intr-un mod mai mult decat evident faptul ca distanța dintre domiciliul persoanelor implicate in executarea contractului si nominalizate de catre ofertant fata de mun. Râmnicu Sărat nu este nicidecum considerabila, având același ordin de mărime ca distantele judetului Buzau.

În opinia achizitoarei, rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că eventualele cheltuieli de deplasare ale ofertantei pot fi acoperite de valoarea cheltuielilor directe și indirecte prevăzute de aceasta în oferta sa financiară.

Referitor la declarația pe proprie răspundere a ofertantei cu privire la faptul că persoanele ce beneficiază de subvenții financiare de stat nu sunt implicate în alte contracte aflate în desfășurare, autoritatea contractantă consideră că aceasta asigură într-o măsură suficientă respectarea cadrului legal în materie.

Raportat la criticile vizând oferta societății PAZA ȘI PROTECȚIE FORCE SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări respectivei ofertante cu privire la:

- numărul de agenți de securitate alocați celor 12 posturi de paza solicitate de Beneficiar si la calculația proprie a necesarului respectiv;

- documentele de eligibilitate (Atestate profesionale, Declaratii de disponibilitate) ale tuturor agentilor de securitate alocați;

- Lista cu mijloacele materiale din dotarea Ofertantului, conform cerintelor specificate in documentatia de atribuire a autoritatii contractante;

- Lista cu mijloacele materiale din dotarea Ofertantului, cu cantitatile de mijloace materiale necesare dotarii celor 12 posturi de paza solicitate de Beneficiar, precum si echiparii individuale specifice a necesarului de agenti de securitate, alocați celor 12 posturi de paza solicitate de autoritatea contractanta;

- asumarea in totalitate a cerintelor Caietului de sarcini, pct. 2.3. Clauze contractuale obligatorii D. Garantii;

- lipsa unei polite de asigurare de raspundere civila, distincta fata de garantia de buna executie; sau

- prezentarea unei alte modalitati legale de indeplinire a cerintei de garantare a patrimoniului aflat in paza Prestatorului;

- asumarea in totalitate a cerintelor Caietului de sarcini, pct. 2.3. Clauze contractuale obligatorii A. Obligații minime ale prestatorului;

- prețul ofertat neobișnuit de scazut, respectiv mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, conform prevederilor H.G. nr. 395/02.06.2016, art. 136, alin. 4;

*-detalierea calculatiilor preturilor tarifare orare ofertate si la corelarea Ofertei financiare cu toate elementele Propunerii tehnice, inclusiv cu numarul de agenti de paza;*

*-modul in care Propunerea financiara indeplineste cerintele stabilite prin Documentatia de atribuire, sub aspectul reliefarii si detalierii modului de constituire al tarifelor ofertate cu toate costurile executării în bune condiții a contractului, precum si cu reflectarea/evidentierea respectarii legislației muncii si a salarizării muncii.*

Raportat la criticile vizând propunerea tehnică a societății AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări respectivei ofertante cu privire la:

*-asumarea de catre Ofertant, in totalitate si in mod explicit, a cerintelor Caietului de sarcini, pct. 2.3. Clauze contractuale obligatorii A. Obligații minimale ale prestatorului;*

*-asumarea de catre Ofertant, in totalitate si in mod explicit, a cerintelor Caietului de sarcini, pct. 2.3. Clauze contractuale obligatorii B. Obligații minimale ale agenților de pază;*

*-In situatia atribuirii contractului de achizitie publica cu durata de 1 an, se va solicita Ofertantului un angajament cu privire la reinnoirea, pe toata durata de derulare a contractului de achizitie publica, a Politei de Asigurare de Raspundere Civila Profesionala seria AR nr. 000241/ 15.12.2023, cu valabilitate pana la 15.12.2024, ori prezentarea unei alte modalitati legale de indeplinire a cerintei de garantare.*

Totodată, achizitoarea arată că, prin propunerea tehnică depusă, ofertanta contestată și-a asumat clauzele contractuale obligatorii specificate în caietul de sarcini, respectiv obligațiile minimale ale prestatorului, inclusiv obligația de „*intervenție în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, în cel mai scurt timp si informarea dacă este cazul a organelor competente (poliție, salvare, pompieri, etc)*”.

Autoritatea contractantă consideră ca este la latitudinea fiecărei ofertante, inclusiv a celei contestate, modul de asigurare de echipaje mobile de intervenție dispuse pe raza municipiului Râmnicu Sărat, respectiv ori prin echipaje mobile proprii, ori prin contractarea de astfel de servicii de la societăți licențiate care operează pe raza municipiului Râmnicu Sărat.

Totodată, adaugă că, în conformitate cu *Lista cuprinzand cantitatile de echipamente necesare pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului*, depusă în cadrul propunerii tehnice, ofertanta contestată dispune de autoturisme de intervenție, precum și de personal calificat.

Împotriva criticilor privind propunerea financiară a AMBASADOR GROUP SECURITY, autoritatea contractantă se apără precizând că, în baza prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a constatat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând 79,50% din valoarea estimată a contractului.

În baza prevederilor art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, subliniază autoritatea contractantă, instituția sa a considerat că acest aspect este justificat, întrucât ofertanta beneficiază de ajutor de stat în

cuantum de 141.750,00 lei, în baza art. 103 – 108 din HG nr. 377/2002, drept pentru care nu a solicitat clarificări ofertantei, neavând nicio obligație legală în acest sens.

Conform anexelor ofertei financiare depuse - Formularul nr. 10B - Anexa 3 la Formularul de oferta - Detaliere tarif servicii de paza, aferente tuturor categoriilor și tuturor celor 12 posturi de pază solicitate, menționează organizatoarea procedurii, ofertanta a prevăzut cheltuieli directe în care sunt incluse costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, combustibil, transport, controale, instruirea personalului.

Raportat la criticile vizând propunerea tehnică a societății TEAM FORCE SECURITY SRL, autoritatea contractantă remarcă faptul că nu consideră necesar a se solicita ofertantelor să precizeze care sunt modalitățile efective de asigurare de echipaje mobile de intervenție dispuse pe raza municipiului Râmnicu Sărat - proprii sau contractate, precum și nici a se solicita depunerea de documente de atestare și/sau de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă a considerat că este discriminatoriu în a condiționa participarea ofertantelor la prezenta procedură de achiziție publică prin introducerea unei condiții suplimentare de participare/calificare - *existenta unui sediu/punct de lucru al ofertantilor pe raza mun. Ramnicu Sarat.*

Împotriva criticilor privind propunerea financiară a TEAM FORCE, autoritatea contractantă se apără precizând că, în baza prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a constatat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând 79,67% din valoarea estimată a contractului.

În baza prevederilor art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, subliniază autoritatea contractantă, instituția sa a considerat că acest aspect este justificat, întrucât ofertanta beneficiază de ajutor de stat în cuantum de 202.500,00 lei, în baza art. 103 – 108 din HG nr. 377/2002, drept pentru care nu a solicitat clarificări ofertantei, neavând nicio obligație legală în acest sens.

Raportat la specificitatea geografică și la dimensiunile județului Buzău, arată autoritatea contractantă, rezultă faptul că distanța dintre domiciliul persoanelor implicate în executarea contractului și nominalizate de către ofertantă față de municipiul Râmnicu Sărat nu este nicidecum considerabilă, având un ordin de mărime similar distanțelor județului Buzău.

De asemenea, adaugă că, în baza anexelor ofertei financiare depuse - *Calculatiile de pret pentru tariful unitar ofertat* aferente celor 12 posturi de pază solicitate, ofertanta a alocat câte o persoană subvenționată pentru 9 posturi de pază - 1 agent/post de pază, iar pentru 3 posturi de pază nu a fost alocată nicio persoană subvenționată.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 354/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36251/02.06.2025, LEX PROTECT BUZĂU SRL a transmis *note de concluzii*,

prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

*Dosar nr. 1813/2025*

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1813/2025, FAMILY SECURITY COMPANY SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul VI în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că ofertantele clasate pe locurile I – V au prezentat date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care ofertele ar fi trebuit declarate neconforme, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG 395/2016.

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte referitor la solicitarea sa de acces la dosarul achiziției.

În ceea ce privește propunerea sa tehnică, reclamanta precizează că, în fișa de punctaj tehnic, autoritatea contractantă a acordat asocierii FAMILY SECURITY un număr de 2 puncte din 5 pentru criteriul experienței profesionale conform licenței IGPR.

Petenta apreciază că trebuia să i se acorde punctaj maxim, ceea ce ar fi clasat-o pe locul 5, deoarece, societatea sa, lider de asociere și parte în contractul de prestări servicii, a prezentat o licență cu o vechime mai mare de 10 ani, făcând dovada îndeplinirii criteriului experienței.

Raportat la propunerea financiară a X SERV, reclamanta supune atenției următoarele critici:

- referitor la modificarea valorii ofertei, autoarea contestației menționează:

*În cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 17031/20.03.2025, autoritatea contractantă solicită ofertantului transmiterea calculației tarifare orare pe fiecare post de pază în parte, așa cum se stipulează în caietul de sarcini, acesta depunând în cadrul ofertei inițiale un calcul mediu.*

*Prin răspunsul la clarificări, ofertantul transmite calculația solicitată, dar cu oferta de preț totală modificată, așa cum autoritatea contractantă menționează în procesul-verbal nr. 22784/22.04.2025 și, anume 1.697.622,30 lei fără TVA, valoare diferită de 1.697.487,55 lei fără TVA depusă inițial.*

*Astfel, ofertantul a modificat, prin răspunsul la clarificări, oferta depusă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016;*

- referitor la subvenții, petenta arată că pentru justificarea tarifului ofertat, ofertanta a utilizat ajutoare de stat obținute în baza Legii 76/2002, pentru un număr de 32 de salariați, pentru care a depus convențiile încheiate cu AJOFM Galați, iar, în urma evaluării ofertelor, s-a constatat că ofertantele PAZA SI PROTECTIE FORSE SRL și X SERV SRL s-au clasat pe primul loc, la egalitate, iar autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unor noi propuneri financiare.

Contestatoarea semnaleză faptul că X SERV a utilizat *mai multă subvenție decât avea disponibilă din prezentarea convențiilor pentru cei 32 de agenți, respectiv un plus de 6.463,03 lei;*

- referitor la domiciliul agenților propuși a fi implicați în derularea contractului, reclamanta precizează că, pentru sustenabilitatea tarifului ofertat, s-au utilizat ajutoare de stat obținute în baza Legii 76/2002, și, în atare situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări privind detalierea ajutorului de stat și posibilitatea prestării serviciului de pază dacă agenții nominalizați în convenții nu au domiciliul pe raza județului Buzău.

Raportat la propunerea financiară a PAZĂ ȘI PROTECȚIE FORSE SRL, reclamanta supune atenției următoarele critici:

- modificarea valorii ofertei: în cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 17031/20.03.2025, autoritatea contractantă solicită ofertantei justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Prin răspunsul la clarificări, ofertanta transmite calculația solicitată, dar cu oferta de preț totală modificată, așa cum autoritatea contractantă menționează în procesul-verbal nr. 22784/22.04.2025 și, anume 1.697.720,85 lei fără TVA, valoare diferită de 1.697.724,50 lei fără TVA, depusă inițial;

- prețul neobișnuit de scăzut: conform celor menționate în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 17031/20.03.2025, ofertanta a propus 29 agenți de securitate pentru derularea contractului, un dispozitiv subdimensionat, de unde rezultă că se prestează 182,50 ore lunar/agent, depășind norma de 165,334 ore, prevăzută în HG 1506/2024.

Autoritatea contractantă efectuează un calcul eronat al orelor suplimentare ce trebuiau luate în considerare la întocmirea ofertei și, anume, aplică un spor de 75% acestora și nu de 175%, conform prevederilor legale.

De asemenea, petenta remarcă faptul că nici indemnizația de concediu de odihnă nu este prevăzută în detalierea tarifului orar.

Raportat la oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, petenta supune atenției critici vizând:

- Domiciliul agenților propuși a fi implicați în derularea contractului: Pentru sustenabilitatea tarifului ofertat, s-au utilizat ajutoare de stat obținute în baza Legii 76/2002. În atare situație, subliniază reclamanta, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări privind detalierea ajutorului de stat și posibilitatea prestării serviciului de pază dacă agenții nominalizați în convenții nu au domiciliul pe raza județului Buzău;

- prețul neobișnuit de scăzut: petenta apreciază că ofertanta a prezentat date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat.

Raportat la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, petenta supune atenției critici vizând:

- subvențiile: Pentru justificarea tarifului ofertat, ofertanta a utilizat ajutoare de stat obținute în baza Legii 76/2002, pentru un număr de 9 salariați, pentru care a depus convențiile încheiate cu AMOFM București. Contestatoarea apreciază că TEAM FORCE a utilizat *mai multă subvenție*

*decât avea disponibilă din prezentarea convențiilor pentru cei 9 agenți, respectiv un plus de 16.434,78 lei;*

- Domiciliul agenților propusi a fi implicați în derularea contractului: În opinia petentei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări privind detalieria ajutorului de stat și posibilitatea prestării serviciului de pază dacă agenții nominalizați în convenții nu au domiciliul pe raza județului Buzău;

Referitor la oferta LEX PROTECT BUZĂU SRL, contestatoarea evidențiază următoarele aspecte vizând supradimensionarea dispozitivului de pază:

*În cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 17031/20.03.2025, autoritatea contractantă notează faptul că ofertantul și-a întocmit oferta pentru 34 agenți de securitate ce intenționează să îi utilizeze în derularea contractului. Astfel, rezultă că fiecare angajat va lucra o medie de 155,66 ore lunar (63510 ore / 12 luni / 34 agenți), față de norma stabilită prin HG 1506/2024 de 165,334 ore, încălcând astfel prevederile legale privind asigurarea normei legale de lucru pentru fiecare lucrător.*

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri,

Prin punctul de vedere nr. 29303/26.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 34550/27.05.2025, MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, în calitate de autoritate contractantă, supune atenției următoarele contraargumente la criticile contestatoarei FAMILY SECURITY COMPANY SRL.

Raportat la criticile vizând oferta contestatoarei, organizatoarea procedurii se apără notând următoarele aspecte:

- autoritatea contractanta a evaluat factorul de evaluare *Experiența profesională*, conform licenței IGPR, al asocierii FAMILY SECURITY COMPANY SRL - CONFIDENT SECURITY GUARD SRL în ansamblul acesteia, ca având o durată de minim 5 ani de la emiterea ambelor licențe de către IGPR, drept pentru care a acordat asocierii pentru acest factor un punctaj de 2 puncte.

Referitor la criticile privind propunerile financiare ale ofertantelor clasate pe locurile I-V în procedură, autoritatea contractantă supune atenției faptul că:

*„Conform Adreselor nr. 126/15.05.2025 si nr. 27617/16.05.2025, invocate de ofertantul contestatar, din motive obiective si de legalitate, acesta nu a avut acces la studierea intregului dosar al achiziției publice, ci doar la procesele-verbale de evaluare din cadrul procedurii, împreună cu solicitările de clarificări și comunicările rezultatului.*

*Prin urmare, consideram ca ofertantul contestatar nu a fost in masura sa realizeze o analiza completa, integrala si relevanta a tuturor propunerilor financiare depuse in cadrul procedurii, respectiv ale ofertelor clasate pe primele 5 locuri, neavand la dispozitie elementele de detaliu si de specificitate ale fiecaruia dintre toti ceilalti ofertanti.”*

Raportat la criticile privind oferta X SERV, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În cadrul Clarificărilor transmise au fost identificate erori aritmetice ale prețului ofertat, în sensul că prețul ofertat în Oferta financiară inițială era de 1.697.487,55 lei, iar prețul ofertat după transmiterea de clarificări a fost 26,73 lei/ora de paza (63.510 ore de paza x 26,73 lei/ora = 1.697.622,30 lei), erori cauzate de modul de calcul ale aplicației Excel din pachetul Microsoft Office (cu 2, 3 sau 4 zecimale). Pentru evitarea oricăror suspiciuni, autoritatea contractantă a considerat Oferta financiară inițială ca Oferta financiară finală - 1.697.487,55 lei;

- Urmare a derulării generale/inițiale a procedurii de achiziție publică, în ultima etapă a acesteia, au participat doar ofertanții PAZA ȘI PROTECTIE FORSE SRL și X SERV SRL, ofertanți clasați la egalitate, pe primul loc, în etapa inițială, cărora autoritatea contractantă a procedat la solicitarea către aceștia de noi propuneri financiare;

- Prin urmare, întrucât prezentul ofertant contestator nu a participat la etapa finală a respectivei proceduri nu are nici drepturi legale de contestare a modului de derulare a acestei etape;

- Raportat la prezenta procedură, clauza de mobilitate se poate aplica oricărui agent de paza care își are domiciliul la o distanță de cel puțin 5 km fata de localitatea de executare a serviciilor de paza - mun. Râmnicu Sărat, județ Buzău.

Prin urmare, ofertantul contestatar se afla în eroare când face referire la clauza de mobilitate doar pentru angajații - agenții de paza nominalizați care nu au domiciliul pe raza jud. Buzău, legea având prevederi foarte clare, raportate la localitatea de prestare a muncii, în prezentă speță la municipiul Râmnicu Sarat, nicidecum la județul în care se afla localitatea respectivă - județul Buzău.

Raportat la criticile vizând oferta PAZĂ ȘI PROTECTIE FORCE SRL, organizatoarea procedurii se apără evidențiind următoarele aspecte:

- În cadrul Clarificărilor transmise au fost identificate erori aritmetice ale prețului ofertat, în sensul că prețul ofertat în Oferta financiară inițială era de 1.697.724,50 lei, iar prețul ofertat după transmiterea de clarificări este 1,697,720.85 lei, erori cauzate de modul de calcul ale aplicației Excel din pachetul Microsoft Office (cu 2, 3 sau 4 zecimale). Pentru evitarea oricăror suspiciuni, autoritatea contractantă a considerat Oferta financiară inițială ca Oferta financiară finală - 1.697.724,50 lei;

- Ofertantul contestatar nu a avut acces la clarificările financiare furnizate de către ofertantul contestat, acesta clasificând informațiile respective ca fiind confidențiale.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu este în măsură să ofere explicații ofertantului contestatar cu privire la aspectele contestate;

- Specificitatea acestui ofertant constă în faptul că 60% din orele lucrate suplimentar, precum și orele de C.O. ale personalului nu sunt plătite, ci sunt compensate cu zile libere, conform legii, zilele libere respective fiind asigurate prin intermediul a 5 altor agenți nominalizați, plătiți prin contractele aflate în derulare.

Raportat la criticile privind oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în ceea ce privește domiciliul agenților propuși a fi implicați în derularea

contractului, organizatoarea procedurii formulează aceleași apărări ca și în cazul ofertei X SERV, iar referitor la prețul neobișnuit de scăzut, remarcă aceleași aspecte ca și în cazul ofertei PAZĂ ȘI PROTECȚIE FORCE SRL.

Mai mult, notează organizatoarea procedurii, calculul realizat de către ofertantul contestatar este total eronat, întrucât autoritatea contractanta a solicitat efectuarea a 63.510 ore de paza, din care 54.020 ore de zi și 9.490 ore de noapte.

Ofertantul contestatar se afla în eroare aritmetică, întrucât calculul acestuia are drept referință 65.310 ore de pază, cantitate total diferită față de cea solicitată de către autoritatea contractanta - 63.510 ore.

Referitor la criticile vizând oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, fără a mai analiza corectitudinea și justetea calculului efectuat de reclamantă cu privire la eventuala diferență în plus a ofertei financiare a ofertantei criticate cu suma de 16.434,78 lei, MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT consideră că această diferență se încadrează în categoria abaterilor minore, conform prevederilor art. 134 alin. (6), (7) și (9) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește domiciliul agenților propuși a fi implicați în derularea contractului, organizatoarea procedurii formulează aceleași apărări ca și în cazul ofertelor X SERV și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Referitor la criticile privind oferta LEX PROTECT BUZĂU SRL, organizatoarea procedurii semnalează faptul că, din calculul prezentat de contestatoare, nu rezultă că fiecare angajat al ofertantei criticate va lucra o medie de 155,66 ore lunar (63510 ore / 12 luni / 34 agenți), ci rezultă că fiecare angajat va desfășura activități de pază asupra obiectivelor autorității contractante în medie de 155,66 ore lunar.

Adaugă că, nici autoritatea contractantă și nici reclamanta nu sunt în măsură de a aprecia / stabili / verifica maniera de lucru a ofertantei criticate, programul de lucru al angajaților acesteia, durata și activitățile lor profesionale, indiferent de natura activităților lucrative desfășurate.

Mai mult, consideră autoritatea contractantă, petenta se află în eroare juridică prin faptul că susține că HG nr. 1506/2024 stabilește norma legală de lucru pentru fiecare lucrător la 165,334 ore/lună.

Prin cererea de intervenție nr. 343/29.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35461/29.05.2025, LEX PROTECT BUZĂU SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, intervenienta redă o serie de aspecte vizând caracterul confidențial al ofertelor.

Intervenienta apreciază ca fiind neîntemeiată critica privind punctajul obținut de reclamantă, precizând în susținere:

*„... ambii membri ai asocierii, respectiv Family Security Company S.R.L. și Confident Security Guard S.R.L., urmează să execute serviciile de paza propuse a fi achiziționate de către autoritatea contractanta, prezentând atestatele profesionale aparținând angajaților ambelor societăți și încheind în acest sens și acordul de asociere.*

*De altfel, în justificarea tarifului ofertat asocierea a uzat de convenții încheiate cu AJOFM Buzău chiar de către asociatul Confident Security Guard*

*S.R.L., fiind obligatoriu ca angajații nominalizați care beneficiază de facilități fiscale să presteze efectiv servicii în beneficiul autorității contractante ( Nota aflată la fila 11 din Caietul de sarcini / Proces-verbal evaluare financiară nr.17031/20.03.2025 - fila 9).*

*Dispozițiile legale citate de către contestatoare (art.51 alin.1 din HG 3952016) condiționează ca respectivul membru al asocierii să și execute exclusiv partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă, or în cazul analizat ambii membri urmează a executa contractul, vechimea licenței aparținând Family Security Guard S.R.L. neputând fi transferată și asociatului Confident Security Guard S.R.L. atât timp cât acesta urmează a executa o parte semnificativă din contract.*

Raportat la oferta LEX PROTECT BUZĂU și pretinsa supradimensionare a dispozitivului de pază invocată de către petentă, intervenienta se apără arătând că:

În cuprinsul propunerii noastre tehnice nu există niciunde menționat faptul că numărul agenților utilizați în executarea contractului este de 34, astfel cum susține contestatoarea.

Aceasta mențiune aparține autorității contractante și figurează în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 14350/10.03.2025 fiind probabil influențată de împrejurarea că am anexat un număr de 34 de atestate profesionale, respectiv declarații de disponibilitate, în scopul de a ne demonstra capacitatea de a executa contractul, acesta fiind de altfel o condiție prevăzută de pct.6 - Condiții de participare, lit g) din Caietul de sarcini.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 138/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36493/03.06.2025, FAMILY SECURITY COMPANY SRL a transmis *răspuns*, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

LEX PROTECT SRL a constituit cautiunea în sumă de 42.616,67 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211331305/1/22.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Buzău, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 1681/23.05.2025.

FAMILY SECURITY COMPANY SRL a constituit cautiunea în sumă de 42.617,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211332216/1/22.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Focșani, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 1702/27.05.2025.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de pază a bunurilor aparținând domeniului public/privat al Municipiului Râmnicu Sărat*, cod CPV principal: 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu anunțul de participare

nr. 72155/04.12.2024. Valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 843.324,00 și 3.373.296,00 RON iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Valoarea estimată a contractului este de 2.130.833 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost primite 6 oferte, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii nr. 26474/13.05.2025, rezultând următorul clasament:

1. X SERV SRL – 100 puncte - locul 1;
2. PAZĂ ȘI PROTECȚIE FORSE SRL – 98,42 puncte – locul 2;
3. AMBASADOR GROUP SECURITY SRL – 95,55 puncte – locul 3;
4. TEAM FORCE SECURITY SRL – 95,42 puncte – locul 4;
5. LEX PROTECT BUZĂU SRL – 92,84 puncte – locul 5;
6. Asocierea FAMILY SECURITY COMPANY SRL – CONFIDENT SECURITY GUARD SRL – 91,88 puncte - locul 6.

Nemulțumite de acest rezultat, LEX PROTECT BUZĂU SRL (dosar 1809/2025) și FAMILY SECURITY COMPANY SRL (dosar nr. 1813/2025) au depus prezentele contestații, acuzând evaluarea înfăptuită asupra competitorilor clasati pe locurile superioare în clasamentul ofertelor admisibile.

Față de contestația FAMILY SECURITY COMPANY SRL, LEX PROTECT BUZĂU SRL a depus cerere de intervenție, pe care Consiliul o va încuviința, în principiu, ca accesorie, în favoarea autorității contractante, aceasta susținând poziția autorității contractante în ceea ce privește punctajul acordat contestatoarei și admisibilitatea ofertei societății sale.

Se impune precizarea că procedura de față, aceasta este o *procedură proprie*, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumate aceluiași principii.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor în ordinea prezentată de autoarele contestațiilor pe parcursul contestațiilor.

Având în vedere existența mai multor critici, inclusiv cea referitoare la corectitudinea aplicării factorului de evaluare *experiența profesională conform licența IGPR*, Consiliul consideră că este necesară analiza, cu prioritate, a impactului formulării acestui factor asupra evaluării ofertelor.

Este adevărat că legalitatea factorului de evaluare nu mai poate fi pusă în discuție la acest moment, dat fiind că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, însă trebuie subliniat faptul că modalitatea de formulare a acestui factor a condus la vicierea evaluării ofertelor astfel cum vom detalia în cele ce urmează:

Potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției unul dintre factorii criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate – preț* este reprezentat de *experiența profesională conform licența IGPR* – punctaj maxim 5 puncte detaliat astfel:

- a. min 10 ani de la emiterea licenței de către IGPR – 5 puncte
- b. min 5 ani de la emiterea licenței de către IGPR – 2 puncte
- c. sub 5 ani de la emiterea licenței de către IGPR – 0 puncte.

În documentele achiziției mai sus amintite și nici în strategia de contractare nu sunt prezentate alte informații, respectiv nu este precizat modul de calcul al punctajului în cazul unei asocieri, ceea ce lasă loc unei interpretări arbitrare.

Stabilește Consiliul că fiecare membru al asocierii poate avea o licență IGPR diferită ca durată, cum este, de pildă, situația asocierii FAMILY SECURITY COMPANY SRL – CONFIDENT SECURITY GUARD SRL, reclamată de aceasta prin contestația depusă, (FAMILY SECURITY COMPANY SRL – licența de funcționare emisă de către IGPR nr. 1704/P din 09.12.2010 cu termen de valabilitate 08.12.2025, CONFIDENT SECURITY GUARD SRL – licența de funcționare emisă de către IGPR nr. 3003/P din 24.10.2017 cu termen de valabilitate 23.10.2026).

Ori, nu este clar, într-un astfel de context, dacă:

- se ia în calcul doar experiența liderului?
- se face o medie?
- se va considera cea mai mare vechime dintre membrii?

În cazul redat mai sus, deși în cazul FAMILY SECURITY COMPANY SRL conform licenței IGPR, durata experienței profesionale este de 14 ani iar în cazul asociatului CONFIDENT SECURITY GUARD SRL durata este de aproximativ 7 ani și 2 luni, autoritatea contractantă a decis acordarea a 2 puncte, punctaj justificat de o durată a experienței profesionale de min. 5 ani de la emiterea licenței de către IGPR.

Susține autoritatea, în punctul de vedere înaintat Consiliului că a evaluat factorul de evaluare conform licenței IGPR a asocierii, în ansamblul acesteia, ca având o durată de minim 5 ani de la emiterea ambelor licențe de către IGPR.

Ori, o astfel de abordare, în lipsa unei metode de calcul clare în cazul unei oferte depuse în asociere, este una arbitrară în contradicție cu principiul transparenței, conducând la vicierea procedurii.

Susține autoritatea contractantă că și în cazul ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL cu terț susținător PROSIG TOTAL SRL, oferta a fost evaluată după aceleași criterii, criterii care, separat de faptul că nu au la bază niciun raționament, nu au fost stabilite la nivelul documentației de atribuire.

Așadar, având în vedere că factorul de evaluare a fost formulat fără claritate cu privire la modul în care trebuie aplicat în cazul asocierii ofertanților, precum și faptul că, la acest moment, prescripțiile documentației de atribuire, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, se reține că, în cauză, **nu** poate fi impusă, cu titlu cert, o anume interpretare.

În atare situație, este imposibilă evaluarea ofertelor depuse de către autoritatea contractantă, după cum este imposibil de realizat și de către Consiliu, controlul de legalitate cu care a fost investit.

Întreaga documentație este necesar a fi clară, concisă și să nu lase loc de interpretări, iar Consiliul nu poate suplini lipsa de claritate prin interpretări proprii, care nu pot fi impuse părților implicate în procedură.

Prin urmare, Consiliul constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să restabilească legalitatea procedurii, fără ca acestea, la rândul lor, să nu conducă la încălcarea principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea deciziei de anulare a procedurii este și modalitatea de formulare a cerinței caietului de sarcini prevăzută la punctul 2.3 – *Clauze contractuale obligatorii A - Obligații minimale ale prestatorului*:

d. **intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate**, în cel mai scurt timp și informarea dacă este cazul a organelor competente (poliție, salvare, pompieri etc.).

Consiliul reține că o critică comună formulată de LEX PROTECT SRL adusă ofertelor situate pe locurile 1, 3 și 4 vizează evaluarea înfăptuită asupra modalității de îndeplinire a acestei cerințe, contestatoarea acuzând că ofertanții respectivi nu au capacitatea tehnică de a executa contractul în condiții optime în contextul în care nu dețin echipaje de intervenție avizate pe raza municipiului Râmnicu Sărat.

Din examinarea caietului de sarcini reiese cu claritate că paza patrimoniului urmează să se realizeze prin personal calificat și autorizat, pe baza planurilor de pază întocmite la nivelul fiecărui obiectiv prevăzut a beneficia de pază umană.

În documentele achiziției **nu** există alte informații despre intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate.

**Nu** sunt stabilite ce tipuri de situații necesită intervenția, termenul maxim de reacție, existența unui dispecerat sau a unui sistem de alertare, dotările minime ale echipelor de intervenție.

Nici în modul de prezentare a propunerii financiare și nici în cuprinsul formularelor aferente **nu** este stabilită cotarea unei astfel de activități, fiind exclusiv dictată prezentarea ofertei cu prețul/oră pe fiecare post.

Nefiind inclusă în structura propunerii financiare, ofertanții nu știu dacă trebuie sau nu inclus costul acestei intervenții.

Coroborând faptul că această obligație este stabilită printre obligațiile minimale ale prestatorului cu susținerea autorității din punctul de vedere

cum că pentru ofertantul câștigător, respectiva obligație de intervenție va avea greutatea unei obligații contractuale, cu toate implicațiile legale, se poate concluziona că respectiva obligație este în sarcina celui căruia i se va adjuca contractul și că, în acest moment al ofertării, ofertanții doar își asumă îndeplinirea acestei obligații.

Însă, chiar și în această situație, costurile pentru echipele de intervenție (echipă mobilă specializată, mașini autorizate să intervină, dispecerat etc.) trebuie să se reflecte în ofertă. Reține Consiliul că potrivit dispozițiilor instituite de către art. 93 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din HG 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: operatorii economici pentru o dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, trebuie să dețină autoturisme și să aibă agenți de intervenție pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată,

iar pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor potrivit dispozițiilor art. 98 alin. (2): Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Nu se poate pretinde, chiar numai ofertantului declarat câștigător, să presteze intervenția fără ca această să fie cotate în ofertă. Existența unei astfel de obligații necuantificate poate duce fie la refuzul prestatorului de o îndeplini (pe motiv că nu a fost solicitată a fi prezentată la nivelul ofertei) fie la solicitarea de suplimentare a valorii contractului.

Astfel, stabilind și în acest caz, lipsa de claritate a cerinței ce afectează modul de evaluare a ofertelor, Consiliul va face aplicarea art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care (...) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) **c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, și va anula procedura de atribuire.**

Celelalte aspecte invocate în cuprinsul contestațiilor nu vor mai fi analizate, fiind de prisos în contextul anulării procedurii.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestațiile formulate de LEX PROTECT BUZĂU SRL (dosar 1809/2025) și FAMILY SECURITY COMPANY SRL (dosar nr. 1813/2025) și va anula întreaga procedură de atribuire.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de LEX PROTECT BUZĂU SRL în dosarul 1813/2025 va fi respinsă.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de LEX PROTECT BUZĂU SRL (dosar 1809/2025) și FAMILY SECURITY COMPANY SRL (dosar nr. 1813/2025) în contradictoriu cu MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, în calitate de autoritate contractantă, și anulează întreaga procedură de atribuire.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de LEX PROTECT BUZĂU SRL în dosarul 1813/2025 și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE COMPLET,**  
**Luisa-Mădălina MARIA**

**MEMBRU,**  
**Alina-Oana OPRÎȘAN**

**MEMBRU,**  
**Maria-Marinela PĂUN**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini