

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI		
RM. SĂRAT		
Intrare Nr.	38514	
Ziua	25	Iuna 05
Anul	2026	

U.N.B.R - Baroul Buzau

Dinulescu Florian Costin - Cabinet Avocat

Ramnicu Sarat, jud. Buzau

Tel. 0745.760657,

Fax. 0238.560914

str. Victoriei, bl. A2, ap. 9

mail: florian.dinulescu@gmail.com

CUI 27927301

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Bucuresti, str. Stavropoleos, nr. 6 sector 3,

Subscrisa SC Cosmo Gaz Pro SRL cu sediul in com. Rimnicelu, sat Fotin, jud, Buzau cod fiscal RO 17797883, inregistrata la Reg Com J10/876/2005, reprezentata prin Isopencu Nina Violeta - administrator, reprezentata convetional prin avocat Dinulescu Florian Costin formulam:

CONTESTAȚIE

împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „Servicii pentru furnizare si distributie suport alimentar, pachet alimentar acordat elevilor din unitatile de invatamant Scoala Gimnaziala nr. 6 mun. Ramnicu Sarat, conform Porogramului National „MASA SANATOASA” cod CPV :55524000-9-Servicii de catering pentru scoli, organizată de autoritatea contractantă Municipiul Râmnicu Sărat, prin care a fost declarată câștigătoare Asocierea CLUB MAX SRL – SC COM FORTUNA SRL

Solicităm:

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea actelor prin care oferta Asocierii CLUB MAX SRL – SC COM FORTUNA SRL a fost declarată admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente;
- constatarea caracterului inacceptabil/inadmisibil al ofertei depuse de Asocierea CLUB MAX SRL – SC COM FORTUNA SRL

Chestiuni prelabile:

-1-

**DINULESCU
FLORIAN
COSTIN**

Semnat digital de
DINULESCU FLORIAN
COSTIN
Data: 2026.05.22
14:05:40 +03'00'

Prezenta contestație este formulată în termen legal, întrucât vătămarea efectivă și actuală s-a produs numai prin actul final al procedurii, respectiv prin desemnarea Asocierii CLUB MAX SRL – SC COM FORTUNA SRL drept ofertant câștigător.

Procesul-verbal nr. 30170/14.04.2026 reprezenta un act intermediar aferent etapei de evaluare a admisibilității ofertelor, fără a stabili rezultatul procedurii și fără a produce prin el însuși consecința pierderii procedurii de către subscrisa.

Abia prin rezultatul final contestat autoritatea contractantă a valorificat pretinsa îndeplinire a cerințelor de calificare și a produs o vătămare certă, concretă și actuală intereselor subscrisei.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI:

În fapt, prin Fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2) „Condiții de participare”, pct. III.2.1) „Situația personală a operatorilor economici”, subpct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, Cerința nr. 1, autoritatea contractantă a prevăzut expres obligația ofertanților de a prezenta: „certificat constatator privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local pentru toate punctele de lucru înscrise în Certificatul constatator”.

Prin urmare, documentația de atribuire impunea în mod expres prezentarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru înscrise în certificatul constatator al operatorului economic, fără a distinge între:

- puncte de lucru relevante sau nerelevante;
- puncte de lucru aferente anumitor coduri CAEN;
- puncte de lucru implicate efectiv în executarea contractului.

Ulterior, prin adresa nr. 17216/20.03.2026, comisia de evaluare a solicitat expres Asocierii CLUB MAX SRL – SC COM FORTUNA SRL: „sa clarifice unde in oferta depusa se regasesc certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul local pentru toate punctele de lucru apartinand SC COM FORTUNA SRL”.

Prin Procesul-verbal nr. 17634/24.03.2026, în cadrul rubricii „Evaluarea răspunsului primit”, comisia de evaluare a consemnat expres că: „Ofertantul nu a raspuns in termen la solicitarea de clarificari”, iar în rubrica „Rezultatul evaluării” a menționat că: „Oferta asocierii a fost respinsa ca INACCEPTABILA in baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016”.

Așadar, la data de 24.03.2026, autoritatea contractantă a constatat în mod expres că oferta Asocierii CLUB MAX SRL – SC COM FORTUNA SRL este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind prezentarea certificatelor fiscale.

Cu toate acestea, prin Procesul-verbal nr. 30170/14.04.2026, aceeași comisie de evaluare a schimbat radical concluzia inițială și a apreciat că cerința este îndeplinită, motivând că ofertantul ar fi transmis o adresă fără număr din 30.03.2026 prin care a susținut: „singurul punct de lucru de interes pentru achiziție este cel situat în Aleea Sporturilor, nr. 47, celelalte puncte de lucru ale societății desfășurând activități încadrate pe alte coduri CAEN, nicidecum catering, activități ce nu privesc achiziția în desfășurare”.

Rezultă astfel în mod evident că ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele solicitate prin Fișa de date la pct. III.2.1.a), Cerința nr. 1, ci exclusiv o justificare proprie privind pretinsa nerelevanță a anumitor puncte de lucru.

Or, autoritatea contractantă nu putea transforma ulterior deschiderii ofertelor o cerință expresă privind: „toate punctele de lucru înscrise în Certificatul constatator” într-o obligație limitată doar la punctele de lucru considerate de ofertant ca fiind relevante pentru executarea contractului.

În realitate, comisia de evaluare nu a procedat la o simplă clarificare a documentelor depuse, ci a modificat însăși întinderea cerinței de calificare stabilite prin Fișa de date a achiziției.

Această conduită este contrară principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, clarificările nu pot conduce la modificarea unei cerințe de calificare și nu pot suplini lipsa unor documente expres solicitate prin documentația de atribuire.

Relevant este și faptul că, ulterior emiterii Procesului-verbal nr. 30170/14.04.2026, ofertantul SC COSMO GAZ PRO SRL a solicitat autorității contractante clarificări exprese privind modalitatea concretă în care Asocieria CLUB MAX SRL – SC COM FORTUNA SRL ar fi îndeplinit cerința referitoare la prezentarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru înscrise în certificatul constatator.

În mod expres, s-a solicitat autorității contractante să precizeze: „cum a îndeplinit ofertantul Asocieria SC Club Max SRL / SC Com Fortuna SRL cerința privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local pentru toate punctele de lucru înscrise în certificatul constatator aparținând SC Com Fortuna SRL, așa cum se solicită în caietul de sarcini și fișa de date”.

De asemenea, s-a solicitat autorității contractante să comunice: „care este din punct de vedere al Municipiului Rm Sarat statutul la momentul de față al proceselor verbale

17149/20.03.2026 si 17634/24.03.2026 din moment ce nu au fost anulate/revocate prin procesul verbal nr 30170/14.04.2026".

Cu toate acestea, prin răspunsul comunicat sub nr. 35028/07.05.2026, autoritatea contractantă nu a oferit niciun răspuns concret acestor întrebări, limitându-se la a menționa suspendarea procedurii ca urmare a formulării unei contestații la CNSC.

Autoritatea contractantă nu a indicat existența certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru; momentul depunerii acestora si modalitatea concretă în care cerința prevăzută la pct. III.2.1.a), Cerința nr. 1 din fișa de date ar fi fost efectiv îndeplinită.

Această conduită confirmă faptul că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a realizat prin verificarea existenței documentelor solicitate prin documentația de atribuire, ci prin acceptarea unei justificări formulate ulterior de ofertant.

Mai mult, există contradicții evidente între actele succesive emise de comisia de evaluare.

Astfel:

- prin Procesul-verbal nr. 17634/24.03.2026 s-a reținut că ofertantul nu a răspuns în termen și că oferta este inacceptabilă;
- ulterior, prin Procesul-verbal nr. 30170/14.04.2026, aceeași comisie a apreciat contrariul fără a explica în mod coerent și complet schimbarea radicală a evaluării inițiale.

De asemenea, procesele-verbale anterioare nu au fost în mod expres revocate sau anulate, aspect care accentuează caracterul contradictoriu și netransparent al evaluării efectuate.

Având în vedere contradicțiile evidente dintre actele succesive ale procedurii, lipsa unei justificări coerente privind schimbarea evaluării și acceptarea unei justificări în locul documentelor expres solicitate prin fișa de date, subscrisa își rezervă dreptul de a sesiza instituțiile competente, inclusiv organele de urmărire penală, în vederea verificării legalității modului de desfășurare a procedurii de atribuire.

În drept, ne întemeiem contestația pe dispozițiile:art. 2 din Legea nr. 98/2016; art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016; art. 8 din Legea nr. 101/2016; dispozițiile Fișei de date a achiziției, Secțiunea III.2), pct. III.2.1.a), Cerința nr. 1.

În dovedire, ne folosim de:

- Fișa de date a achiziției;
- Procesul-verbal nr. 17634/24.03.2026;
- Procesul-verbal nr. 30170/14.04.2026;
- solicitarea de clarificări formulată de SC COSMO GAZ PRO SRL;

- răspunsul autorității contractante nr. 35028/07.05.2026;
- actele emise la data de 18.05.2026;
- împuternicire avocat

Față de toate aceste considerente, solicităm admiterea contestației astfel cum a fost formulată.


Semnatura



Uniunea Națională a Barourilor din România
 BAROUL BUZĂU
 Forma de exercitare a profesiei



ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ

BZ / 018785 / 2025

Domnul/Doamna avocat **DINULESCU FLORIAN** se
 împuternicește de către clientul **SC COSMO GAZ PRO SRL**
 în baza Contractului de Asistență Juridică nr. **109/2025**
 următoarele activități: **redactarea plinderii, depunerea amfiteuta** să exercite
aspecte legale contestabile și să asiste / să reprezinte clientul în fața
CONS. NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂRIILOR

Data **22.05.2026**

CLIENT/REPREZENTANT*,
 (semnătura)

cf contract

Atest identitatea părților, conținutul și data
 contractului de asistență juridică în baza
 căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITAREA PROFESIEI**
 at,

(semnătura și ștampila)

* Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

**Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia