

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania
Alexandru Raluca Ecaterina – Cabinet de Avocat
Mun. Buzau, str. Constantin Garoflid, nr. 5, et. 3, jud. Buzau
Telefon: 0745324547 ;
E-mail: officeavralucaalexandru@gmail.com

**CATRE: CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A
CONTESTATIILOR, cu sediul in Bucuresti, str. Stravopoleos, nr. 6,
Sector 3, Romania**

*Spre stiinta: Autoritatea Contractanta – Municipiul Ramnicu Sarat, cu
sediul in mun. Ramnicu Sarat, str. Nicolae Balcescu, nr. 1, jud. Buzau*

*Spre stiinta: SC Cosmo Gaz Pro SRL, cu sediul in mun. Ramnicu Sarat,
bld. Eroilor, nr. 53, jud. Buzau*

*Spre stiinta: SC Pensiunea Cristina SRL, cu sediul in com. Valea
Ramnicului, sat Oreavul, Str. Calea București, nr. 93, jud. Buzau*

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa **S.C. CLUB MAX S.R.L.**, cu sediul in mun. Buzau, bld. Unirii, nr. 209, jud. Buzau, avand CUI RO 15358695, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J2003000308101, **reprezentata conventional prin av. Alexandru Raluca Ecaterina, in calitate de lider al Asocierii SC CLUB Max SRL si Com Fortuna 93 SRL Buzau**, formulez, prezentain calitate de persoana care se considera vatamata de autoritatea contractanta **Municipiul Ramnicu Sarat**, cu sediul com. Mun. Ramnicu Sarat, jud. Buzau, str. Nicolae Balcescu, nr. 1, jud. Buzau, in temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, formulez prezenta

CONTESTATIE

la procedura de atribuire „Servicii pentru furnizare si distributie suport alimentar, pachet alimentar acordat elevilor din unitatile de invatamant Scoala Gimnaziala nr. 6”, Municipiul Ramnicu Sarat, conform

Programului national „Masa sanatoasa”, cod CPV: 55524000-9 – Servicii de catering pentru scoli, organizata de autoritatea contractanta.

Prin prezenta inteleg sa contest Procesul-verbal privind evaluarea garantiei de participare, precum si indeplinirea cerintelor de calificare din 30170/14.04.2026, precum si toate actele subsecvente, cu mentiunea ca pana in acest moment nu am primit niciun alt document in afara de cel mentionat punctual mai sus, solicitandu-va:

- anulara Procesului-verbal privind evaluarea garantiei de participare, precum si indeplinirea cerintelor de calificare nr. 30170/14.04.2024

- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea criteriilor de calificare privind detinerea autorizatiei sanitar veterinare si la retinerea caracterului inacceptabil/inadmisibil al ofertelor depuse de ofertantii SC Cosmo Gaz SRL si SC Pensiunea Cristina SRL.

MOTIVELE CONTESTATIEI

In fapt, subscrisa SC Club Max SRL in calitate de lider de asociere **al Asocierii SC CLUB Max SRL si Com Fortuna 93 SRL Buzau** am intocmit si depus oferta in vederea participarii la procedura de atribuire „Furnizare si distributie suport alimentar, pachet alimentar acordat elevilor din unitatile de invatamant Scoala Gimnaziala nr. 6”, Municipiul Ramnicu Sarat, conform Programului national „Masa sanatoasa”, organizata de autoritatea contractanta.

In data de 14.04.2026 a fost publicat procesul-verbal privind evaluarea garantiei de participare, precum si indeplinirea cerintelor de calificare nr. 30170 in cadrul caruia s-a mentionat in mod eronat ca pentru oferta depusa de Cosmo Gaz SRL si Pensiunea Cristina SRL exista autorizatie DSV, mentionandu-se nejustificat ca cerintele privind detinerea autorizatiei sunt indeplinite si ca ofertele ar fi admisibile.

Deși actul contestat este intitulat „proces-verbal”, în realitate acesta nu are natura unui simplu act preparator, ci reprezintă o decizie explicită de finalizare a etapei de verificare a admisibilității ofertelor

Astfel comisia de evaluare a analizat în mod complet garanțiile de participare (conținut, formă, quantum, valabilitate) îndeplinirea cerințelor de calificare și a concluzionat fără echivoc că: „ofertele sunt considerate ADMISIBILE”, dispunând trecerea la etapa următoare, etapa de verificare a admisibilității fiind stabilită în mod definitiv, autoritatea contractantă neputând reveni asupra acestei analize

În aceste condiții, subscrișii sunt vătămați prin menținerea în procedură a unor ofertanți care nu îndeplinesc cerințele, creându-se un avantaj nelegal acestora și afectând șansele subscrișii de a fi stabilită castigatoare. Vătămarea subscrișii este una actuală (ofertanții neconformi participă mai departe) și certă (rezultă din decizia de admisibilitate).

Apreciem că în mod nelegal s-a menționat că pentru ofertele depuse de ofertanții de Cosmo Gaz SRL și Pensiunea Cristina SRL există autorizație DSV, reținându-se în mod neîntemeiat îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini.

În realitate, ofertele depuse de aceste societăți sunt inacceptabile pentru **lipsa autorizației emisa de Direcția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor**

Din analiza procesului-verbal contestat se poate observa că, în ceea ce privește cele două societăți, s-a menționat că cerința privind deținerea autorizației este îndeplinită, iar la documentele care dovedesc îndeplinirea acestei cerințe sunt menționate doar documente de înregistrare sanitar veterinară.

Simpla înregistrare în evidențele DSVSA nu poate fi asimilată cu existența autorizației.

Conform art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, **oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.**

Conform caietului de sarcini în cadrul documentelor de calificare se solicită în mod expres la fila 3 **Autorizația emisa de DSVSA.**

De asemenea, în fișa de date a achiziției, solicitarea privind deținerea autorizației se regăsește la fila 6, Cerința 2.

Ca urmare, neîndeplinind o cerință esențială a caietului de sarcini, în procesul-verbal contestat ar fi trebuit să se menționeze că nu există autorizație DSVSA, iar ofertele depuse de aceste societăți ar fi trebuit declarate inacceptabile/inadmisibile.

Acest aspect a fost statuat în permanentă și de jurisprudența CNSC, sens în care vă rugăm să aveți în vedere următoarele:

Prin Decizia CNSC nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751 din 27.11.2024 s-a statuat faptul că „activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de lege în ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare cu privire la experiența similară de către oferta (...) și cu privire la depunerea autorizației DSV sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering de către (...), deoarece anterior aplicării criteriului de atribuire, acesta avea obligația de a stabili ofertele admisibile, respectiv acele oferte care îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentelor achiziției și specificațiile tehnice și doar după stabilirea ofertelor admisibile doar aceluia li se aplica criteriul de atribuire, astfel, pe cale de consentință, criticile contestatorului (în speta ale subscrisei) privind nelegalitatea ofertei declarate castigatoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În atare condiții, autoritatea contractantă nu putea declara castigatoare și nu putea clasa pe locul I oferta pentru care nu s-a depus autorizația DSV sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering, documentele contestate fiind nelegale, impunându-se admiterea prezentei contestații.

De asemenea, vă rugăm să rețineți că, în sensul celor arătate de subscrisă a hotărât și CNSC prin Decizia nr. 3222/C11/3585/13.11.2024, prin care s-a statuat faptul că „operatorii economici participanți la această procedură erau ținuți să dețină și să prezente autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering”.

(...)

„Rezulta, asadar, din norma citata (fila 5 Decizie CNSC) faptul ca autorizatia sanitar-veterinara si pentru siguranta alimentelor si inregistrarea sanitar-veterinara sunt notiuni distincte, reglementata separate, care nu se confunda si care au scop diferit.

Prin urmare, fiind solicitata prin caietul de sarcini detinerea si prezentarea autorizatiei sanitar-veterinara si pentru siguranta alimentelor, considerarea conformitatii ofertelor in baza documentelor de inregistrare sanitar-veterinara si pentru siguranta alimentelor detinute de (...) este eronata documentele de inregistrare nevalorand autorizare”.

In atare conditii, este evidenta neindeplinirea de catre ofertantii SC Cosmo Gaz SRL si SC Pensiunea Cristina SRL a cerintei privind detinerea Autorizatiei emisa de Directia Sanitar Veterinara pentru Siguranta Alimentelor, impunandu-se admiterea prezentei contestatii.

Mentionam ca, in masura in care ni se vor comunica intre timp si alte documente, vom formula contestatie in mod corespunzator si impotriva acestora.

Fata de toate cele aratate mai sus, consideram intemeiata contestatia formulata, rugandu-va sa o admiteti cu toate consecintele ce se impun.

In drept: art. 8 si urmatoarele din legea nr. 101/2016.

Probe: inscrisuri, sens in care anexam:

- Proces - verbal nr. 30170/14.04.2026;
- imputernicire avocatiala.

Depunem prezenta, solicitandu-va sa dispuneti in consecinta, cu mentiunea ca, impreuna cu actele anexate ei, prezenta contestatie a fost comunicata si autoritatii contractante si persoanelor interesate potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016.



**DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL
DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**



Uniunea Națională a Barourilor din România
BAROUL BUZĂU



Forma de exercitare a profesiei ALEXANDRU PAULA ECATERINA
CABINET DE AVOCAT

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ

BZ / 029578 / 2025

Domnul/Doamna avocat ALEXANDRU PAULA ECATERINA ȘI MĂRINĂ CRISTINA se
împuternicește de către clientul ELUD MAX S.R.L.

în baza Contractului de Asistență Juridică nr. 014609 din 2024 să exercite
următoarele activități ACTIVITATE SEMNARE CERERE ASISTARE, ACTIVITATE

și să asiste / să reprezinte clientul în fața

..... CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂRIILOR

Data 16.04.2025

Atest identitatea părților, conținutul și data
contractului de asistență juridică în baza
căruia s-a eliberat împuternicirea

CLIENT/REPREZENTANT*,
(semnătura)

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI**
prin avocat,

..... CRISTINA MĂRINĂ



(semnătura și ștampila)

* Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

**Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia