

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
RM. SĂRAT
Intrare nr. 28557
Ziua 27 Luna 05 Anul 2025



S.C. LEX PROTECT BUZĂU S.R.L.

CĂTRE
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
București, Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3
E-mail: office@cnsr.ro, Fax: 021 310 46 42

NR. 321/21.05.2025

Spre știință: MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT

Mun. Râmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcescu, nr. 1, jud. Buzău

E-mail: primarie_rmsarat@primariermsarat.ro

Referitor la: Procedura de achiziție având ca obiect: "*Servicii de pază a bunurilor aparținând domeniului public/privat al Municipiului Râmnicu Sărat*" – Cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2) – Anexa 2

Anunt de participare – Anuntul nr. 72155/04.12.2024

Subiect: Contestație împotriva Rezultatului procedurii, a Comunicării nr. 27100/14.05.2025 și a Raportului procedurii nr. 26474/13.05.2025 precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locurile I - IV

Subscrisa **LEX PROTECT BUZĂU S.R.L.**, cu sediul în :

reprezentată legal prin administrator

în calitate de **Ofertant** în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect "*Servicii de paza a bunurilor aparținând domeniului public/privat al Municipiului Râmnicu Sărat*" – Cod CPV 79713000-5 – Servicii de paza (Rev.2) Anexa 2, formulam prezenta

CONTESTAȚIE

pe calea căreia solicitam ca prin decizia pe care urmează a o pronunța în contradictoriu cu autoritatea contractantă, **MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT**, să dispuneți:

1. Anularea rezultatului procedurii, a Comunicării nr.27100/14.05.2025 și a Raportului procedurii nr. 26474/13.05.2025 precum ȘI a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locurile I - IV;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile/societățile clasate pe Locurile I - IV cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze (constatarea neconformă/inacceptabilă a ofertelor clasate pe locurile I-IV).

MOTIVE:

A.Situatia de fapt

În fapt, **MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT**, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică denumită "*Servicii de pază a bunurilor aparținând domeniului public/privat al Municipiului Râmnicu Sărat*" – Cod CPV 79713000-5 – Servicii de paza (Rev.2) – Anexa 2 - Anunt de participare nr.72155/04.12.2024.

Subscrisa LEX Protect Buzau S.R.L. am participat în calitate de ofertant la aceasta procedura de achiziție.

In data de **14.05.2025** ne-a fost transmisa de catre autoritatea contractanta **Comunicarea nr. 27100/14.05.2025** prin care ni s-a adus la cunostinta faptul ca oferta noastra a fost declarata admisibila, dar s-a clasat pe **Locul V**.

Ulterior am solicitat a ne fi comunicat si Raportul procedurii.

Din cuprinsul **Raportului procedurii nr. 26474/13.05.2025** rezulta urmatorul clasament:

Locul I – SC X-SERV S.R.L. – 100 puncte;
Locul II – PAZA SI PROTECTIE FORSE S.R.L. – 98,42 puncte;
Locul III – AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. – 95,55 puncte;
Locul IV – TEAM FORCE SECURITY S.R.L. – tert sustinator Prosig Total S.R.L. – 95,42 puncte;
Locul V – LEX PROTECT BUZAU S.R.L. – 92,84 puncte;
Locul VI – Asocierea FAMILY SECURITY COMPANY S.R.L. – CONFIDENT SECURITY GUARD S.R.L. – 91,88 puncte.

Avand in vedere data publicarii Raportului procedurii va rugam sa constatatii faptul ca **prezenta respecta termenul de formulare a contestatiei** prevazut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

B.In ceea ce priveste motivele de fapt si de drept ale contestatiei

I.Referitor la oferta SC X-SERV S.R.L. – LOCUL I

a)PROPUNEREA TEHNICA

Potrivit **Punctului 2.3 – Clauze contractuale obligatorii, lit.A.d)** din Caietul de sarcini printre **obligatiile minimale ale prestatorului** a fost inserata si obligatia de **interventie in caz de necesitate.**

Potrivit art.93 lit.e din Normele de aplicare ale Legii 333/2003 aprobate prin HG 301/2012:

“ (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

...

e)să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată ... ”.

In cuprinsul Solicitarii de clarificari nr.11604/25.02.2025, respectiv in cuprinsul **Procesului-verbal de evaluare nr.11532/25.02.2025 – fila 8 coloana 1** autoritatea contractanta uzeaza ca si temei de drept atunci cand solicita prezentarea unei polite de asigurare valabile tocmai la dispozitiile art. 93 din Normele de aplicare ale Legii 333/2003 aprobate prin HG 301/2012.

Cu toate acestea autoritatea contractanta a omis sa cerceteze modul in care ofertantul urmeaza sa respecta obligatia contractuala inserata in cuprinsul documentatiei de atribuire.

Potrivit inscrisurilor anexate ofertei sale rezulta faptul ca acest ofertant are sediul social in mun. Galati si punct de lucru in comuna Vulturu neavand capacitatea tehnica de a executa contractul in conditii optime in contextul in care **nu detine echipaje de interventie avizate pe raza mun. Ramnicu Sarat** unde se afla obiectivele autoritatii contractante.

Oferta ar fi trebuit a fi declarata inacceptabila/neconforma potrivit art.137 alin. 2 si 3 din HG 395/2016 raportate la dispozitiile art. 215 alin.4 si 5 din Legea nr. 98/2016.

b)PROPUNEREA FINANCIARA

1.Propunerea financiara inaintata de catre ofertantul declarat castigator nu corespunde documentatiei de atribuire

Potrivit **Punctului 7.2 Modul de prezentare a propunerii financiare** din Caietul de sarcini se mentioneaza:

“Se va prezenta oferta cu pretul/ora pe fiecare post din care reiese valoarea totala, exprimata in lei, fara TVA.”

In egala masura **Punctul IV.4.2 din** Fisa de date a achizitie mentioneaza :

“In cadrul propunerii financiare se va prezenta oferta cu pretul/ora pe fiecare post din care reiese valoarea totala, exprimata in lei, fara TVA.”

In acest sens prin documentia de atribuire autoritatea contractanta a pus la dispozitia ofertantilor in vederea prezentarii propunerii financiare:

- Formularul nr. 10 – Formular de oferta;
- Formularul nr. 10A - Anexa 2 la Formularul de oferta – Centralizator de preturi si
- **Formularul nr.10B - Anexa 3 la Formularul de oferta – Detaliere tarif servicii de paza.**

Ofertantul omite completarea Formularului nr.10B - Anexa 3 la Formularul de oferta – Detaliere tarif servicii de paza.

Ca urmare a analizarii propunerii financiare in cuprinsul **Procesului-verbal de evaluare nr.17031/20.03.2025 – fila 20** se retine faptul ca *oferta NU prezinta pretul/ora pentru fiecare post de paza din care sa reiasa valoarea totala exprimata in lei, fara TVA*, inasa considera cerinta indeplinita pe fond, dar nu si din punct de vedere al formei.

In acest sens a fost emisa **Solicitarea de clarificari nr.17857/25.03.2025** prin care se mentioneaza:

“Avand in vedere faptul ca propunerea financiara NU indeplineste cerintele stabilite prin Documentatia de atribuire, intrucat oferta nu prezinta nici pretul/ora si nici calculatia tarifarorara pentru fiecare post de paza, fiind prezentat doar pretul mediu/ora si calculatia tarifarorara medie aferenta tuturor celor 12 posturi de paza solicitate de Autoritatea contactanta cu numarul total de ore.

Va solicitam sa clarificati pretul/ora si calculatia tarifarorara pe fiecare post de paza, respectiv pe categoriile de posturi de paza (post temporar de zi de 12 ore, posta permanent de paza de 24 ore, post permanent de paza post 1/4).”

In cuprinsul **Procesului-verbal de evaluare nr.22784/22.04.2025 – file 6-7** se retine faptul ca ar fi fost identificate pretinse erori aritmetice ale pretului ofertat, observandu-se de asemenea faptul ca **oferta financiara dupa transmiterea de clarificari este MAI MARE decat cea initiala**, fiind astfel luata in considerare oferta initiala, desi asistam in mod evident la o necorelare a raspunsului la solicitarea de clarificari cu oferta initiala.

Potrivit art. 123 alin.1 din HG 395/2016:

“(1)Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Odata necontestata, documentatia de atribuire dobandeste caracter obligatoriu atat pentru ofertanti, cat si pentru autoritatea contractanta.

Potrivit art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016:

“(2)Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Ofertantul declarat castigator nu si-a elaborat propunerea financiara in conformitate cu documentatia de atribuire, iar prin solicitarea de clarificari autoritatea contractanta i-a permis acestuia completarea, desi ar fi trebuit sa .

Atat timp cat ceilalti agenti economici participanti la procedura au inteles in mod exact si s-au conformat documentatie de atriburie rezulta cu claritate faptul ca autoritatea contractanta i-a creat acestui ofertant un avantaj evident in detrimentul celorlalti.

Entitatea contractanta a acceptat astfel ca ofertantul sa isi completeze propunerea financiara, desi ar fi trebuit sa respinga oferta ca neconforma potrivit dispozitiilor art.137 alin.3 lit.a si d din HG 395/2016 raportate la dispozitiile art. 215 alin.5 din Legea nr. 98/2016 fara a fi fost necesara solicitarea de clarificari.

2.Propunerea financiara nu justifica in integralitate cheltuielile ocazionate de executarea contractului

Din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr.17031/20.03.2025 – filele 21-22 rezulta faptul ca ofertantul beneficiaza de prevederile art.85 din Legea nr.76/2002, prezentand conventii incheiate cu AJO FM Galati uzand pentru 32 agenti de suma totala de 384.750 lei.

Potrivit documentatiei de atribuire, dar si declaratiei ofertantului **persoanele pentru care beneficiaza de facilitati fiscale urmeaza a fi utilizate in executarea contractului.**

Observand faptul ca propunerea financiara cuprinde un pret neobisnuit de scazut (79,66%), **fara a mai solicita clarificari in conformitate dispozitiile art. 210 din Legea nr.98/2016, desi era obligata**, autoritatea contractanta apreciaza tariful ofertat ca fiind unul justificat.

Cu toate acestea, in situatia data era obligatoriu a fi expusa modalitatea in care ofertantul va asigura prestarea efectiva a serviciilor si costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna avand in vedere faptul ca persoanele pentru care beneficiaza de subventii NU au domiciliul pe raza jud. Buzau, iar serviciile urmeaza a fi executate pe raza municipiului Ramnicu Sarat, jud. Buzau.

Elocventa din acest punct de vedere este si **Decizia CNSC nr.955/C8/880 din data de 15.04.2024 – fila 11 paragraf ultim – fila 12 paragraf 2** potrivit careia conform facsimil:

“

Cât privește modul de evaluare a propunerii financiare, Consiliul reține că, deși TMG GUARD SRL are sediul în județul Gorj, iar SGPI SECURITY FORCE SRL are sediul în București, comisia de evaluare nu a verificat costurile alocate deplasării personalului în județul Buzău, la obiectivele de pază. În detalierea costurilor (pag. 204 din dosarul achiziției) lipsesc astfel de cheltuieli.

”

In justificarea cheltuielilor ocazionate de executarea contractului ofertantul nu a inclus niciun fel de astfel de cost.

Rugam a fi avuta in vedere inclusiv distanta considerabila dintre domiciliul persoanelor implicate in executarea contractului si nominalizate de catre ofertant, precum si numarul acestora devenind astfel si mai evident faptul ca ofertantul nu a inclus astfel de costuri in propunerea sa financiara, din aceasta perspectiva incidente fiind si dispozitiile **art. 44** din Legea nr.53/2003.

In ipoteza putin probabila in care personalul ar avea inclusa in contractul de munca o clauza de mobilitate devin aplicabile dispozitiile **art. 25** din Legea nr.53/2003 potrivit carora:

“ (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

Potrivit art. 150 alin.1 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii:

“ (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. ”

Cuantumul sumelor de bani obținute în temeiul clauzei de mobilitate era obligatoriu a fi avut în vedere la calculul concediului de odihnă intrucat devin o obligatie de plata permanenta.

Ulterior, acestui cost suplimentar trebuia sa i se aplice si CAM – 2,25% conform art.220 ind.3 si ind.4 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Comisia de evaluare nu a fost preocupata sa analizeze propunerea financiara si din aceasta perspectiva, efectuand din acest punct de vedere o analiza formala, desi prin documentatia de atribuire se impune ca pretul unitar ofertat sa includa costurile serviciilor solicitate, precum si orice alte taxe. (Punctului 7.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din Caietul de sarcini).

Mai mult decat atat, documentatia de atribuire nu a fost contestata, iar potrivit Punctului 7.2 - Nota A, pct.4 – fila 11 s-a impus ofertantilor declararea pe proprie raspundere a faptului ca persoanele ce beneficiaza de subventiile respective nu sunt implicate in alte contracte aflate in desfasurare, fara a se distinge in ceea ce priveste tipul contractului.

Raportat la vechimea conventiilor utilizate o astfel de declaratie nu poate fi verosimila in conditiile in care este evident ca de la momentul angajarii si pana la momentul depunerii ofertei personalul respectiv era necesar a fi implicat in activitati specifice locului de munca, neputandu-i fi suspendat contractul individual de munca, respectiv neputandu-i fi achitat salariul fara a fi prestat nicio activitate in legatura cu niciun contract aflat in desfasurare.

Odata impusa o astfel de obligatie, chiar daca asumata pe proprie raspundere, la momentul evaluarii autoritatea contractanta avea obligatia sa si verifice indeplinirea acestei conditii.

De altfel, anterior organizarii prezentei proceduri de atribuire autoritatea contractanta a mai incercat atribuirea serviciilor de paza, iar **documentatia de atribuire a fost contestata inclusiv cu privire la prevederile care vizau conditiile utilizarii subventiilor in cadrul fundamentarii tarifului ofertat impuse de catre autoritatea contractanta.**

Prin **Decizia CNSC nr.1242/C3/2017 din data de 09.05.2024**, CNSC a admis in partea contestata, **insa a respins critica referitoare la conditiile utilizarii subventiilor in cadrul fundamentarii tarifului ofertat impuse de catre autoritatea contractanta – filele 13-14 din decizie.**

Decizia CNSC anterior mentionata nu a fost contestata dobandind autoritate de lucru judecat, iar in prezenta procedura autoritatea contractanta a preluat aceleasi mentiuni referitoare la utilizarea subventiilor.

Oferta ar fi trebuit a fi declarata neconforma potrivit art.137 alin.3 lit.d din HG 395/2016.

II.Referitor la oferta PAZA SI PROTECTIE FORCE S.R.L. – LOCUL II

a)CONFLICTUL DE INTERESE

In raport de dispozitiile art. 59-60 din Legea nr.98/2016 apreciem ca acest ofertant a participat la procedura de atribuire, desi ar trebuit sa se abtina avand in vedere faptul ca din informatiile publice rezulta faptul ca acesta are drept asociati societatile Acvaterm S.A. si Transport Urman de Calatori S.A.

Aceste doua societati, Acvaterm S.A. si Transport Urman de Calatori S.A., au drept asociat unic Municipiul Ramnicu Sarat, adica tocmai autoritatea contractanta din prezenta procedura de atribuire.

In atare conditii din punctul nostru de vedere ne aflam in situatia unui conflict de interese evident care nu ar fi putut fi eliminat decat prin excluderea acestui ofertant din procedura, fiind incalcate dispozitiile art.58 si art.62 alin.3 din Legea nr.98/2016.

b)PROPUNEREA TEHNICA

1.Potrivit **Punctului 7.1 – Propunerea tehnica, lit.B si D** din Caietul de sarcini precum si potrivit **Punctului IV.4.1. lit.B si E** din Fisa de date a achizitie oferantul avea obligatia sa prezinte **dotarea personalului de paza, dar si lista cu dotarea tehnica necesara realizarii serviciului de paza.**

In cuprinsul aceleiasi sectiuni din Fisa de date a achizitiei exista si doua note prin care autoritatea contractanta specifica:

Orice oferta care nu indeplineste in mod corespunzator cerintele specificatiilor tehnice, va fi declarata neconforma - fila 10;

Oferta tehnica va fi intocmita astfel incat aceasta sa corespunde in totalitate cerintelor din Caietul de sarcini. Toate cerintele din caietul de sarcini sunt minimale si obligatorii, iar nerespectarea unei dintre cerinte va duce automat la declararea ofertei ce neconforma. Nu vor fi acceptate oferte pariale, ci doar oferte complete, care satisfac toate cerintele prezentei documentatii – fila 11.

De asemenea, tot in Fisa de date la **Punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala – fila 6** se regaseste **Cerinta nr.2** prin care se solicita lista cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicatii, uniforma agentilor de interventie si alte mijloace tehnice care fac parte din dotarea societatii.

Potrivit **Procesului-verbal de evaluare nr.11532/25.02.2025 – filele 6-7 coloana 4** autoritatea contractanta, totalmente contrar documentatiei de atribuire, dar si dispozitiilor legale alege sa solicite clarificari ofertantului emitand **Solicitarea de clarificari nr.11606/25.02.2025 – pct.2** prin care *“pune in vedere”* ofertantului sa isi completeze practic propunerea tehnica.

In mod rational, in raport de dispozitiile art.137 alin.3 lit.a din HG 395/2016 oferta ar fi trebuit declarata neconforma, insa prin incalcarea art. 209 alin.2 din Legea nr.98/2016 anterior citat autoritatea contractanta a ales sa ii creeze acestui ofertant un avantaj nepermis.

2.Din cuprinsul **Procesului-verbal de evaluare nr.11532/25.02.2025 – fila coloana 4** rezulta faptul ca in propunerea tehnica ofertantul a declarat utilizarea a **26 de agenti de securitate** in conditiile in care pentru executarea contractului potrivit autoritatii contractante este necesara un efectiv de **27 de agenti de securitate** in conditiile prestarii **unui program individual maxim cu ore suplimentare.**

In atare conditii, si de data aceasta, au fost solicitate ofertantului clarificari, desi oferta ar fi trebuit declarata de asemenea neconforma (**Solicitarea de clarificari nr.11606/25.02.2025 – pct.1**).

Potrivit **Procesului-verbal de evaluare nr.14350/10.03.2025 – fila 7 coloana 4** autoritatea contractanta ii permite ofertantului sa isi modifice oferta tehnica, in sensul ca in executarea contractului urmeaza a utiliza un numar de 29 agenti, in loc de 26 atat cat declarase intial in cuprinsul propunerii.

In mod evident atat timp cat propunerea tehnica incalca legislatia muncii in raport cu numarul maxim de ore ce ar putea fi prestate de catre un angajat oferta ar fi trebuit declarata inacceptabila in raport de dispozitiile art. 137 alin.2 lit.d din HG 395/2016.

In **ambele situatii** autoritatea contractanta a incalcat prevederile art. 209 alin.2 din Legea nr. 98/2016, creandu-i avantaje evidente ofertantului si transfarmandu-i practic oferta neconforma si inacceptabila intr-una apta sa participe in continuare la procedura de atribuire.

c)PROPUNEREA FINANCIARA

In cuprinsul **Procesului-verbal de evaluare nr.17031/20.03.2025 – fila 20 – filele 12-14 coloana 2** se retin incalcari flagrante a legislatiei muncii referitoare la numarul zilelor din an, numarul zilelor lucratoare din an, numarul zilelor libere, media lunara a orelor de lucru, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de repaus saptamanal sau concediul de odihna constandu-se de asemenea raportarea fie la un numar de 40 de agenti, fie la un numar de 38 de agenti, desi ofertantul anterior declarase ca va utiliza un numar de **26 de agenti**, iar ulterior un numar de **29 de agenti**.

Se retine faptul ca in oferta nu exista mentiuni referitoare la efectuarea de munca suplimentara, iar astfel de costuri nu sunt evidentiate.

Desi era de natura evidentei faptul ca propunerea financiara nu este corelata cu propunerea tehnica, astfel cum a observat de altfel si autoritatea contractanta, dar si faptul ca incalcari grosolane a legislatiei muncii, propunerea financiara neindeplinind cerintele documentatiei de atribuire, **lipsind elemente componente ale costurilor salariale, dar si cheltuielile directe si indirecte** autoritatea contractanta emite si de data aceasta o solicitare de clarificari (**Solicitarea de**

clarificari nr.17857/25.03.2025), pentru ca neversosimil sa considere ulterior raspunsul ofertantului unul concludent.

In cuprinsul **Procesului-verbal de evaluare nr.22784/22.04.2025 – fila 5 coloana 3** se retine faptul ca **ofertantul ar fi prezentat un tabel nominal cu agentii propusi pentru executarea interventiei care pot asigura orele lucrate suplimentar precum si CO ale agentilor de paza alocati.**

Practic orele suplimentare executate de catre personal sau concediul de odihna nu au fost evidentiata in cadrul tarifului propus cu incalcarea dispozitiilor art.122 si art. 150 din Legea nr.53/2003.

Va rugam sa constatatati faptul ca autoritatea contractanta a tolerat incalcarea prevederilor legale referitoare la legislatia muncii neavand in vedere si o alta chestiune elementara, **respectiv faptul ca prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul implica in executarea contractului personal suplimentar (agentii de interventie) personal care trebuie remunerat, iar costurile cu aceasta remuneratie ar fi trebuit relevate si in propunerea financiara.**

Este modificata astfel inclusiv propunerea tehnica (numarul personalului implicat in executarea contractului), raspunsul fiind de asemenea si **neconcludent**, iar oferta devenind **inacceptabila** (art. 134 alin.5 si 6 din HG 395/2016).

De asemenea, va rugam sa constatatati faptul ca ofertantul **nu a prevazut** in propunerea sa financiara nici **sporurile obligatorii (noapte, repaus saptamanal, zile libere)** incalcand dispozitiile art. 125, art.126, art.139, art.145 din Legea nr.53/2003, nici **indemnizatia pentru concediu de odihna** incalcand dispozitiile art. 150 din Legea nr.53/2003 sau costurile generate de efectuarea orelor suplimentare (art.122 din Legea nr.53/2003).

Propunerea financiara nu a fost corelata cu propunerea tehnica, nu respecta legislatia in materia relatiilor de munca si nu include toate costurile salariale necesare executarii contractului (salariul agentilor de interventie care inlocuiesc personalul liber sau aflat in concediu de odihna), astfel ca era obligatoriu ca oferta sa fie declarata inca de la inceput **neconforma** (art.137 alin.3 lit.a si d din HG 395/2016) si **inacceptabila** (art.137 alin.2 lit.d din HG 395/2016) constatandu-se astfel o noua incalcare a prevederilor art. 209 alin.2 din Legea nr.98/2016.

III.Referitor la oferta AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. – LOCUL III

a)PROPUNEREA TEHNICA

1. Potrivit **Punctului 2.3 – Clauze contractuale obligatorii, lit.A** au fost inserate **obligatiile minimale ale prestatorului**.

Potrivit **Procesului-verbal de evaluare nr.11532/25.02.2025 – filele 24-26 coloana 4** autoritatea contractanta, totalmente contrar documentatiei de atribuire, dar si dispozitiilor legale alege sa solicite clarificari ofertantului emitand **Solicitarea de clarificari nr.11607/25.02.2025 – pct.1 si 2** prin care *“pune in vedere”* ofertantului sa isi completeze practic propunerea tehnica prin asumarea obligatiilor impuse prin caietul de sarcini (*obligatiile minimale specificate la punctele e), f), g), h) si i) solicitate prin Caietul de sarcini, pct.2.3, lit.A, dar si obligatiile minimale ale agentilor de paza solicitate prin Caietul de sarcini, pct.2.3, lit.B).*

In cuprinsul **Punctului IV.4.1. E** din Fisa de date a achizitie exista si doua note prin care autoritatea contractanta specifica:

Orice oferta care nu indeplineste in mod corespunzator cerintele specificatiilor tehnice, va fi declarata neconforma - fila 10;

Oferta tehnica va fi intocmita astfel incat aceasta sa corespunde in totalitate cerintelor din Caietul de sarcini. Toate cerintele din caietul de sarcini sunt minimale si obligatorii, iar nerespectarea unei dintre cerinte va duce automat la declararea ofertei ce neconforma. Nu vor fi acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care satisfac toate cerintele prezentei documentatii – fila 11.

Autoritatea contractanta ignora propria documentatie de atribuire si ii creaza ofertantului un avantaj evident permitandu-si acestuia completarea propunerii tehnice in conditiile in care aceasta o elaborase in mod defectuos si prin incalcarea documentiei de atribuire.

Potrivit art. 123 alin.1 din HG 395/2016:

“(1)Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Apreciem ca si de aceasta data au fost incalcate prevederile art. 209 alin.2 din Legea nr.98.2016, iar oferta trebuie declarata neconforma potrivit art. 137 alin.3 lit.a din HG 395/2016.

2.Potrivit Punctului 2.3 – Clauze contractuale obligatorii, lit.A.d) din Caietul de sarcini printre obligatiile minimale ale prestatorului a fost inserata si obligatia de interventie in caz de necesitate.

Potrivit art.93 lit.e din Normele de aplicare ale Legii 333/2003 aprobate prin HG 301/2012:

“ (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

...

e)să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată ... ”.

In cuprinsul Solicitarii de clarificari nr.11604/25.02.2025, respectiv in cuprinsul **Procesului-verbal de evaluare nr.11532/25.02.2025 – fila 8 coloana 1** autoritatea contractanta uzeaza ca si temei de drept atunci cand solicita prezentarea unei polite de asigurare valabile tocmai la dispozitiile art. 93 din Normele de aplicare ale Legii 333/2003 aprobate prin HG 301/2012.

Cu toate acestea autoritatea contractanta a omis sa cerceteze modul in care ofertantul urmeaza sa respecte obligatia contractuala inserata in cuprinsul documentatiei de atribuire.

Potrivit inscriurilor anexate ofertei sale rezulta faptul ca acest ofertant are sediul social in comuna Rusii Munti, jud. Mures si punct de lucru in mun. Iasi **neavand capacitatea tehnica de a executa contractul in conditii optime in contextul in care nu detine echipaje de interventie avizate pe raza mun. Ramnicu Sarat** unde se afla obiectivele autoritatii contractante.

Oferta ar fi trebuit a fi declarata inacceptabila/neconforma potrivit art.137 alin. 2 si 3 din HG 395/2016 raportate la dispozitiile art. 215 alin.4 si 5 din Legea nr. 98/2016.

b)PROPUNEREA FINANCIARA

1.Propunerea financiara nu justifica in integralitate cheltuielile ocazionate de executarea contractului

Din cuprinsul **Procesului-verbal de evaluare nr.17031/20.03.2025 – fila 25 coloana 3** rezulta faptul ca ofertantul beneficiaza de prevederile **art.85 din Legea nr.76/2002**, prezentand conventii incheiate cu AJOFM uzand pentru **7 agenti** de suma totala de **141.750 lei**.

Potrivit documentatiei de atribuire, dar si declaratiei ofertantului **persoanele pentru care beneficiaza de facilitati fiscale urmeaza a fi utilizate in executarea contractului.**

Observand faptul ca propunerea financiara cuprinde un pret neobisnuit de scazut (79,50%), **fara a mai solicita clarificari in conformitate dispozitiile art. 210 din Legea nr.98/2016, desi era obligata**, autoritatea contractanta apreciaza tariful ofertat ca fiind unul justificat.

Cu toate acestea, in situatia data era obligatoriu a fi expusa modalitatea in care ofertantul va asigura prestarea efectiva a serviciilor si costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna avand in vedere faptul ca persoanele pentru care beneficiaza de subventii **NU au domiciliul pe raza jud. Buzau, iar serviciile urmeaza a fi executate pe raza municipiului Ramnicu Sarat, jud. Buzau.**

Elocventa din acest punct de vedere este si **Decizia CNSC nr.955/C8/880 din data de 15.04.2024 – fila 11 paragraf ultim – fila 12 paragraf 2** potrivit careia conform facsimil:

“

Cât privește modul de evaluare a propunerii financiare, Consiliul reține că, deși TMG GUARD SRL are sediul în județul Gorj, iar SGPI SECURITY FORCE SRL are sediul în București, comisia de evaluare nu a verificat costurile alocate deplasării personalului în județul Buzău, la obiectivele de pază. În detalierea costurilor (pag. 204 din dosarul achiziției) lipsesc astfel de cheltuieli.

”

In justificarea cheltuielilor ocazionate de executarea contractului ofertantul nu a inclus niciun fel de astfel de cost.

Rugam a fi avuta in vedere inclusiv distanta considerabila dintre domiciliul persoanelor implicate in executarea contractului si nominalizate de catre ofertant, precum si numarul acestora devenind astfel si mai evident faptul ca ofertantul nu a inclus astfel de costuri in propunerea sa financiara, din aceasta perspectiva incidente fiind si dispozitiile **art. 44** din Legea nr.53/2003.

In ipoteza putin probabila in care personalul ar avea inclusa in contractul de munca o clauza de mobilitate devin aplicabile dispozitiile **art. 25** din Legea nr.53/2003 potrivit carora:

“ (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă. ”

Potrivit art. 150 alin.1 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii:

“ (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. ”

Cuantumul sumelor de bani obtinute in temeiul clauzei de mobilitate era obligatoriu a fi avut in vedere la calculul concediului de odihna intrucat devin o obligatie de plata permanenta.

Ulterior, acestui cost suplimentar trebuia sa i se aplice si CAM – 2,25% conform art.220 ind.3 si ind.4 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Comisia de evaluare nu a fost preocupata sa analizeze propunerea financiara si din aceasta perspectiva, efectuand din acest punct de vedere o analiza formala, desi prin documentatia de atribuire se impune ca *pretul unitar ofertat sa includa costurile serviciilor solicitate, precum si orice alte taxe.* (Punctului 7.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din Caietul de sarcini).

Mai mult decat atat, documentatia de atribuire nu a fost contestata, iar potrivit **Punctului 7.2 - Nota A, pct.4** – fila 11 s-a impus ofertantilor declararea pe proprie raspundere a faptului ca *persoanele ce beneficiaza de subventiile respective*

nu sunt implicate in alte contracte aflate in desfasurare, fara a se distinge in ceea ce priveste tipul contractului.

Raportat la vechimea conventiilor utilizate o astfel de declaratie nu poate fi verosimila in conditiile in care este evident ca de la momentul angajarii si pana la momentul depunerii ofertei personalul respectiv era necesar a fi implicat in activitati specifice locului de munca, neputandu-i fi suspendat contractul individual de munca, respectiv neputandu-i fi achitat salariul fara a fi prestat nicio activitate in legatura cu niciun contract aflat in desfasurare.

Odata impusa o astfel de obligatie, chiar daca asumata pe proprie raspundere, la momentul evaluarii autoritatea contractanta avea obligatia sa si verifice indeplinirea acestei conditii.

De altfel, anterior organizarii prezentei proceduri de atribuire autoritatea contractanta a mai incercat atribuirea serviciilor de paza, iar **documentatia de atribuire a fost contestata inclusiv cu privire la prevederile care vizau conditiile utilizarii subventiilor in cadrul fundamentarii tarifului ofertat impuse de catre autoritatea contractanta.**

Prin Decizia CNSC nr.1242/C3/2017 din data de 09.05.2024, CNSC a admis in partea contestata, insa a respins critica referitoare la conditiile utilizarii subventiilor in cadrul fundamentarii tarifului ofertat impuse de catre autoritatea contractanta – filele 13-14 din decizie.

Decizia CNSC anterior mentionata nu a fost contestata dobandind autoritate de lucru judecat, iar in prezenta procedura autoritatea contractanta a preluat aceleasi mentiuni referitoare la utilizarea subventiilor.

Oferta ar fi trebuit a fi declarata neconforma potrivit art.137 alin.3 lit.d din HG 395/2016.

IV.Referitor la oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. – LOCUL IV

a)PROPUNEREA TEHNICA

1.Potrivit Punctului 2.3 – Clauze contractuale obligatorii, lit.A.d) din Caietul de sarcini printre obligatiile minimale ale prestatorului a fost inserata si obligatia de interventie in caz de necesitate.

Potrivit art. 123 alin.1 din HG 395/2016:

“(1)Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Potrivit art.93 lit.e din Normele de aplicare ale Legii 333/2003 aprobate prin HG 301/2012:

“ (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

...

e)să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată ... ”.

In cuprinsul Solicitarii de clarificari nr.11604/25.02.2025, respectiv in cuprinsul **Procesului-verbal de evaluare nr.11532/25.02.2025 – fila 8 coloana 1** autoritatea contractanta uzeaza ca si temei de drept atunci cand solicita prezentarea unei polite de asigurare valabile tocmai la dispozitiile art. 93 din Normele de aplicare ale Legii 333/2003 aprobate prin HG 301/2012.

Cu toate acestea autoritatea contractanta a omis sa cerceteze modul in care ofertantul urmeaza sa respecta obligatia contractuala inserata in cuprinsul documentatiei de atribuire.

Potrivit inscrisurilor anexate ofertei sale rezulta faptul ca acest ofertant are sediul social in mun. Bucuresti si puncte de lucru in mun. Targoviste si mun. Petrosani **neavand capacitatea tehnica de a executa contractul** in conditii optime in contextul in care **nu detine echipaje de interventie avizate pe raza mun. Ramnicu Sarat** unde se afla obiectivele autoritatii contractante.

Oferta ar fi trebuit a fi declarata inacceptabila/neconforma potrivit art.137 alin. 2 si 3 din HG 395/2016 raportate la dispozitiile art. 215 alin.4 si 5 din Legea nr. 98/2016.

b)PROPUNEREA FINANCIARA

1.Propunerea financiara nu justifica in integralitate cheltuielile ocazionate de executarea contractului

Din cuprinsul **Procesului-verbal de evaluare nr.17031/20.03.2025 – fila 6 coloana 3** rezulta faptul ca ofertantul beneficiaza de prevederile **art.85 din Legea nr.76/2002**, prezentand conventii incheiate cu AJO FM Bucuresti uzand pentru 9 agenti de suma totala de **202.500 lei**.

Potrivit documentatiei de atribuire, dar si declaratiei ofertantului **persoanele pentru care beneficiaza de facilitati fiscale urmeaza a fi utilizate in executarea contractului.**

Observand faptul ca propunerea financiara cuprinde un pret neobisnuit de scazut (79,67%), **fara a mai solicita clarificari in conformitate dispozitiile art. 210 din Legea nr.98/2016, desi era obligata**, autoritatea contractanta apreciaza tariful ofertat ca fiind unul justificat.

Cu toate acestea, in situatia data era obligatoriu a fi expusa modalitatea in care ofertantul va asigura prestarea efectiva a serviciilor si costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna avand in vedere faptul ca persoanele pentru care beneficiaza de subventii NU au domiciliul pe raza jud. Buzau, iar serviciile urmeaza a fi executate pe raza municipiului Ramnicu Sarat, jud. Buzau.

Elocventa din acest punct de vedere este si **Decizia CNSC nr.955/C8/880 din data de 15.04.2024 – fila 11 paragraf ultim – fila 12 paragraf 2** potrivit careia conform facsimil:

“
Cât privește modul de evaluare a propunerii financiare, Consiliul reține că, deși TMG GUARD SRL are sediul în județul Gorj, iar SGPI SECURITY FORCE SRL are sediul în București, comisia de evaluare nu a verificat costurile alocate deplasării personalului în județul Buzău, la obiectivele de pază. În detalierea costurilor (pag. 204 din dosarul achiziției) lipsesc astfel de cheltuieli.

”

In justificarea cheltuielilor ocazionate de executarea contractului ofertantul nu a inclus niciun fel de astfel de cost.

Rugam a fi avuta in vedere inclusiv distanta considerabila dintre domiciliul persoanelor implicate in executarea contractului si nominalizate de catre ofertant, precum si numarul acestora devenind astfel si mai evident faptul ca ofertantul nu a inclus astfel de costuri in propunerea sa financiara, din aceasta perspectiva incidente fiind si dispozitiile art. 44 din Legea nr.53/2003.

In ipoteza putin probabila in care personalul ar avea inclusa in contractul de munca o clauza de mobilitate devin aplicabile dispozitiile art. 25 din Legea nr.53/2003 potrivit carora:

“ (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) *Cuantumul prestatilor suplimentare în bani sau modalitățile prestatilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.*”

Potrivit art. 150 alin.1 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii:

“ (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.”

Cuantumul sumelor de bani obținute în temeiul clauzei de mobilitate era obligatoriu a fi avut în vedere la calculul concediului de odihnă intrucat devin o obligatie de plata permanenta.

Ulterior, acestui cost suplimentar trebuia sa i se aplice si CAM – 2,25% conform art.220 ind.3 si ind.4 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Comisia de evaluare nu a fost preocupata sa analizeze propunerea financiara si din aceasta perspectiva, efectuand din acest punct de vedere o analiza formala, desi prin documentatia de atribuire se impune ca *pretul unitar ofertat sa includa costurile serviciilor solicitate, precum si orice alte taxe.* (Punctului 7.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din Caietul de sarcini).

Mai mult decat atat, **documentatia de atribuire nu a fost contestata**, iar potrivit **Punctului 7.2 - Nota A, pct.4 – fila 11** s-a impus ofertantilor declararea pe proprie raspundere a faptului ca *persoanele ce beneficiaza de subventiile respective nu sunt implicate in alte contracte aflate in desfasurare*, fara a se distinge in ceea ce priveste tipul contractului.

Raportat la vechimea conventiilor utilizate o astfel de declaratie nu poate fi verosimila in conditiile in care este evident ca de la momentul angajarii si pana la momentul depunerii ofertei personalul respectiv era necesar a fi implicat in activitati specifice locului de munca, neputandu-i fi suspendat contractul individual de munca, respectiv neputandu-i fi achitat salariul fara a fi prestat nicio activitate in legatura cu niciun contract aflat in desfasurare.

Odata impusa o astfel de obligatie, chiar daca asumata pe proprie raspundere, la momentul evaluarii autoritatea contractanta avea obligatia sa si verifice indeplinirea acestei conditii.

De altfel, anterior organizarii prezentei proceduri de atribuire autoritatea contractanta a mai incercat atribuirea serviciilor de paza, iar **documentatia de atribuire a fost contestata inclusiv cu privire la prevederile care vizau conditiile**

utilizării subvențiilor în cadrul fundamentării tarifului oferat impuse de către autoritatea contractantă.

Prin Decizia CNSC nr.1242/C3/2017 din data de 09.05.2024, CNSC a admis în partea contestată, însă a respins critica referitoare la condițiile utilizării subvențiilor în cadrul fundamentării tarifului oferat impuse de către autoritatea contractantă – filele 13-14 din decizie.

Decizia CNSC anterior menționată nu a fost contestată dobândind autoritate de lucru judecat, iar în prezenta procedură autoritatea contractantă a preluat aceleași mențiuni referitoare la utilizarea subvențiilor.

Oferta ar fi trebuit a fi declarată neconformă potrivit art.137 alin.3 lit.d din HG 395/2016.

C. În concluzie, cu titlu general:

Potrivit art.133 din HG 395/2016:

“(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.”

Va rugăm să constatați faptul că potrivit documentației anexate ofertelor contestate ofertantii au reușit să înșele vigilența autorității contractante care fie nu a observat, fie a ignorat pe de o parte faptul că a fost încălcată legislația fiscală și în materia relațiilor de muncă, fie nu a verificat faptul că aceștia nu sunt în măsură să justifice în mod suficient și satisfăcător tariful oferat.

În egală măsură nu a fost respectată documentația de atribuire, deși aceasta era obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări transmise către majoritatea ofertanților creându-li-se acestora avantaje nepermise și permitându-li-se modificarea sau completarea propunerilor tehnice și financiare.

Declarand admisibile ofertele contestate autoritatea contractanta le-a creat avantaje incorecte in detrimentul societatii noastre fiind incalcate principiile **tratamentului egal, al nediscrimarii si al transparentei** prevazute de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

Autoritatea contractanta nu a efectuat o verificare riguroasa a documentatiei prezentate de catre ofertantii contestati, astfel ca a abdicat de la criteriile de calificare impuse prin propria documentatie si a nesocotit dispozitiile legale incidente.

Apreciem ca evaluarea ofertelor respective a fost realizata cu superficialitate, imprejurare in care au fost incalcate prevederile legale invocate si/sau citate in cuprinsul contestatiei noastre.

Față de aspectele si argumentele de fapt si de drept expuse *supra*, **solicitam admiterea contestației astfel cum a fost formulata.**

Menționam că am transmis prezenta contestație și către autoritatea contractantă, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016.

În drept: art. 8 și urm. din Legea cu nr. 101/2016.

În probațiune: înscrisurile atașate; dosarul achiziției.

Anexam:

- dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă;
- raportul procedurii;
- comunicarea rezultatului procedurii;
- inscrisuri extrase de pe site-ul ofical al Municipiului Ramnicu Sarat referitoare la conflictul de interese invocat;
- contestatie impotriva documentatiei de atribuire emise in procedura anterioara;
- Decizia CNSC nr.1242/C3/2017 din data de 09.05.2024.

Red.Av

LEX Protect Buzau S.R.L.,