



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1385/C2/1460

Data: 30.04.2026

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27517/17.04.2026, formulată de CLUB MAX SRL, lider al asocierii CLUB MAX SRL - COM FORTUNA 93 SRL, cu sediul social în Buzău, Bd. Unirii nr. 209, județul Buzău, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2003000308101, având CUI RO 15358695, reprezentată convențional prin av. Alexandru Raluca Ecaterina, împotriva Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 30170/14.04.2026, emis de MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Râmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcescu nr. 1, județul Buzău, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **Furnizare și distribuție suport alimentar, pachet alimentar acordat elevilor din unitățile de învățământ Școala Gimnazială „Gheorghe Vernescu”, Școala Gimnazială „Nr. 6”, Municipiul Râmnicu Sărat, conform Programului național „Masă sănătoasă”**, s-au solicitat următoarele:

- anularea Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 30170/14.04.2024;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea criteriilor de calificare privind deținerea autorizației sanitar veterinar și la reținerea caracterului inacceptabil/inadmisibil al ofertelor depuse de ofertanții COSMO GAZ SRL și PENSIUNEA CRISTINA SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care CLUB MAX SRL critică Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 30170/14.04.2026, emis de MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, CLUB MAX SRL învederează faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a menționat că pentru ofertele depuse de COSMO GAZ SRL și PENSIUNEA CRISTINA SRL există autorizație DSV, reținându-se, în mod neîntemeiat, îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini.

În realitate, arată contestatorul, ofertele depuse de aceste societăți sunt inacceptabile pentru lipsa autorizației emisă de Direcția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor. Simpla înregistrare în evidențele DSVSA nu poate fi asimilată cu existența autorizației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 31241/20.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28864/22.04.2026, MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT invocă excepția inadmisibilității solicitării contestatorului de declarare ca inacceptabile a ofertelor concurente. În acest sens, învederează că CLUB MAX SRL solicită, în mod direct, declararea ca inacceptabile a celorlalte oferte. O asemenea solicitare este inadmisibilă, întrucât: CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluare; Consiliul poate dispune cel mult măsuri de reevaluare, nu stabilirea directă a rezultatului procedurii. Această limitare rezultă din art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac.

Prin urmare, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca inadmisibil.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii arată că CLUB MAX SRL încearcă să transforme o cerință formulată generic, doar în strategia de contractare, într-una restrictivă, ceea ce este inadmisibil. O asemenea abordare contravine principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, învederează că CLUB MAX SRL este în aceeași situație, nu deține decât document de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 6503/13.01.2023.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29821/24.04.2024, MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT formulează un răspuns la punctul de vedere

al autorității contractante prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Totodată, solicită respingerea excepției inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată.

CLUB MAX SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 21.600 lei, prin recipisa de consemnare nr. 212290465/1 din data de 20.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Buzău, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1479/23.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii contractului având ca obiect ***Servicii pentru furnizare și distribuție suport alimentar, pachet alimentar acordat elevilor din unitățile de învățământ Școala Gimnazială nr. 6, Municipiul Râmnicu Sărat, conform Programului Național „Masa sănătoasă”***, prin publicarea anunțului de participare nr. 13011/04.03.2026.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 1.077.167,57 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, din partea CLUB MAX SRL – contestatorul de față, a COSMO GAZ PRO SRL și din partea PENSIUNEA CRISTINA SRL, după cum apare consemnat în *procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 30170/14.04.2026*.

Nemulțumit de deciziile de desemnare drept admisibile a ofertelor depuse de contracandidații săi, pentru motivele evocate în cele ce preced, CLUB MAX SRL a depus prezenta contestație.

Prealabil analizei temeiniciei criticilor contestației, cu privire la *excepția inadmisibilității solicitării de declarare ca inacceptabile a ofertelor concurente*, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu vizează întreaga contestație ci capătul 2 de cerere, având ca obiect *obligarea autorității contractante la reevaluarea criteriilor de calificare privind deținerea autorizației sanitar veterinară și la reținerea caracterului inacceptabil/inadmisibil al ofertelor (...)*, situație în care va fi reținută ca apărare pe fondul cauzei.

Pe fond, Consiliul ia act că autorul demersului de față consideră că ofertele depuse de COSMO GAZ PRO SRL și PENSIUNEA CRISTINA SRL au fost nelegal declarate admisibile, deoarece, în opinia sa, sunt inacceptabile pentru *lipsa autorizației emisă de Direcția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor*.

În combatere, autoritatea contractantă susține că a solicitat *autorizație sau înregistrare sanitar-veterinară* astfel că depunerea

documentului de înregistrare sanitar veterinară este în acord cu documentația de atribuire.

Față de susținerile părților, se observă că problema care se impune a fi dezlegată și de care atârână legalitatea deciziilor de desemnare a celorlalte 2 oferte menționate drept admisibile este aceea a obligației care revenea ofertanților în baza documentației de atribuire. Respectiv, aveau ofertanții obligația de a depune autorizația sanitar veterinară sau, ca variantă alternativă, s-a permis și depunerea documentului de înregistrare sanitar veterinară.

În dezlegarea acestei contrarietăți, Consiliul reține că în cadrul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă a stabilit printre criteriile de calificare privind *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pe cel având conținutul:

Cerința 2:

Operatorii economici trebuie să prezinte autorizația emisă de Direcția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Alimentelor.

criteriu de calificare care a fost preluat în mod corespunzător și în fișa de date, la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

Pe de altă parte, în caietul de sarcini, la cap. VI – *Cerințe privind proveniența, ambalarea, depozitarea, livrarea, transportul produselor și autorizații obligatorii*, se identifică cerința la care face referire autoritatea contractantă, în formularea:

Produsele furnizate trebuie să provină din unități autorizate sau înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, aflate pe teritoriul României și se vor distribui în formă ambalată, cu respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la condițiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, condițiile igienico-sanitare, precum și la etichetare.

Analizând prevederile enunțate, Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante apreciind, în acord cu opinia contestatorului, că ofertanții aveau obligația de a prezenta autorizația sanitar veterinară cerută în fișa de date, drept dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare impus.

De altfel, această înțelegere este confirmată și de actele de evaluare, respectiv de procesul-verbal nr. 30170/14.04.2026 în care se regăsește rubrică distinctă alocată îndeplinirii cerinței 2 susenunțată.

Cât privește cerința caietului de sarcini, Consiliul reține că privește modul de întocmire a propunerii tehnice referindu-se la produsele care urmează a fi furnizate și care trebuie să provină de la unități autorizate sau înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor.

În acest context, rezultă fără dubiu că autoritatea contractantă a acceptat, în mod nelegal, documentele de înregistrare sanitar veterinară ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare menționat.

Subliniază Consiliul că obligația de respectare a documentației de atribuire revine nu doar ofertanților în etapa de întocmire a ofertelor, ci și comisiei de evaluare care nu se poate abate față de vreun ofertant de la regulile impuse fără ca un atare comportament să nu fie sancționat.

Asupra obligației comisiei de evaluare de respectare întocmai a documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită, a statuat și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele membre spre deosebire de precedentul judiciar din dreptul românesc, de notat fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Prin urmare, este contrară documentației de atribuire acceptarea interpretării avansată de autoritatea contractantă care astfel va fi infirmată cu consecință înlăturării deciziilor de declarare drept admisibile a ofertelor criticate.

Cât privește inadmisibilitatea capătului 2 de cerere constând în *obligarea autorității contractante la reevaluarea criteriilor de calificare privind deținerea autorizației sanitar veterinare și la reținerea caracterului inacceptabil/inadmisibil al ofertelor depuse de contracandidații contestatorului*, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge deoarece contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluare în sensul arătat iar nu respingerea ofertelor în discuție ca inacceptabile/inadmisibile de către Consiliu.

Pentru considerentele expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula procesul-verbal nr. 30170/14.04.2026, în partea privind evaluarea ofertelor depuse de COSMO GAZ SRL și PENSIUNEA CRISTINA SRL precum și actele subsecvente părții anulate, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația CLUB MAX SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT și anulează procesul-verbal nr. 30170/14.04.2026, în partea privind evaluarea ofertelor depuse de COSMO GAZ SRL și PENSIUNEA CRISTINA SRL precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
Maria-Marinela PĂUN



MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN

MEMBRU,
Luisa-Mădălina MARIA

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.