



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1242/C3/1017

Data: 09.05.2024

Prin contestația nr. 96/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19619/01.04.2024, formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, cu sediul în Focșani, str. Troțuș nr. 5, ap. 4, județul Vrancea, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J39/376/2010, având cod unic de înregistrare RO 27426157, reprezentată legal prin administrator Andrei Răzvan-Bogdan, împotriva documentației de atribuire elaborată de MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Râmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcescu nr. 1, județul Buzău, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Servicii de pază a bunurilor aparținând domeniului public/privat al Municipiului Râmnicu Sărat”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat „ (...) admiterea contestației așa cum a fost formulată și să dispuneți autorității contractante anularea procedurii în cauză, estimarea corectă a valorii contractului de achiziție publică, corelată cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și a Codului Muncii, astfel încât să fie sustenabilă din punct de vedere al tarifului orar (care trebuie să cuprindă toate elementele de natură salarială, dar și cele ce cad în sarcina angajatorului), concomitent cu revizuirea caietului de sarcini pentru o nouă procedură, conform celor semnalate”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

FAMILY SECURITY COMPANY SRL a formulat contestația nr. 96/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19619/01.04.2024, împotriva documentației de atribuire elaborată de MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, respectiv împotriva anunțului nr. 16983/20.03.2024, publicat pe site-ul autorității contractante, solicitând cele redate în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

În fapt, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă prevede efectuarea unui număr de 69.970 ore în viitorul contract ce se va încheia pentru o perioadă

de 12 de luni, cu o valoare estimată de 1.628.290,00 lei iară TVA, ceea ce înseamnă un tarif de 23,27 lei/oră, fără TVA.

Critica I - valoarea estimată:

Analizând prevederile caietului de sarcini, reiese că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază pentru un număr de 14 posturi (9 posturi de 12 ore zilnic, 3 posturi permanente de 24 de ore zilnic, 1 post cu program de 8 ore zilnic, 1 post cu program de 12 ore - în ture, alături de 3 angajați ai primăriei). În acest sens, contestatorul detaliază aspectele referitoare la tariful aplicat fiecărui post în parte (în ceea ce privește numai costurile salariale). Astfel, acesta învederează următoarele:

1. Post fracționat 12 ore zilnic:

În caietul de sarcini se prevede un număr de 39.420 ore de pază pentru 9 posturi cu program de 12 ore zilnic, iar dispozitivul de pază trebuie să fie format din 3,65 agenți/post, pentru a nu se efectua ore suplimentare ($39420 \text{ ore} / 9 \text{ posturi} / 12 \text{ luni} / 165,333 \text{ ore normă} = 2,21 \text{ agenți/post}$). Totodată, trebuie avut în vedere faptul că serviciile de pază se vor presta în zilele nelucrătoare și se vor efectua ore de sărbătoare legală, situație în care trebuie aplicate prevederile art. 142 alin. 2 din Codul muncii, ce prevăd că pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală se acordă un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază.

Numărul de ore de sărbătoare legală este următorul: $17 \text{ zile} \times 12 \text{ ore} / 12 \text{ luni} / 2,21 \text{ agenți} = 7,69 \text{ ore sărbătoare legală/agent}$. Conform dispozițiilor art. 145 alin. (1) din Codul muncii, durata concediului de odihnă este de minimum 20 zile lucrătoare anual. Toate aceste sporuri și drepturi salariale se calculează prin raportare la salariul minim brut pe economie aflat în plată, stabilit prin HG nr. 900/2023, la 3300 lei lunar, respectiv 19,96 lei/oră.

În atare situație, calculul corect pentru formarea tarifului orar este următorul:

Descriere	Modalitate calcul	Valoare lunară/agent
Salariul de bază		3300 lei
Spor ore noapte		0 lei
Spor sărbători legale	19,96 lei x 7,69 ore	153,49 lei
Spor weekend	3300 lei x 1%	33 lei
Concediu de odihnă	3300 lei / 12 luni	275 lei
Total cost salarial supus taxării		3761,49 lei
CAM	3761,49 lei x 2,25%	84,63 lei
Total cost salarial		3846,12 lei
Tarif orar	3846,12 lei / 165,333 ore	23,26 lei

Așadar, contestatorul subliniază că tariful minim pentru acoperirea doar a cheltuielilor salariale și a impozitelor aferente este de 23,26 lei/oră pază.

2. Post permanent 24 ore:

În caietul de sarcini se prevede un număr de 26.280 ore de pază pentru 3 posturi cu program de 24 ore zilnic, iar dispozitivul de pază trebuie să fie format din 4,42 agenți/post, pentru a nu se efectua ore suplimentare ($26280 \text{ ore} / 3 \text{ posturi} / 12 \text{ luni} / 165,333 \text{ ore normă} = 4,42 \text{ agenți/post}$).

Având în vedere că în derularea serviciilor de pază se vor efectua ore de noapte, trebuie aplicate prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii, ce prevăd că salariații beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Numărul de ore lucrate pe timpul nopții este următorul: 365 zile x 8 ore / 12 luni / 4,42 agenți = 55,05 ore noapte lunar/agent. Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că serviciile de pază se vor presta în zilele nelucrătoare și se vor efectua ore de sărbătoare legală, situație în care trebuie aplicate prevederile art. 142 alin. 2() din Codul muncii, ce prevăd că pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală se acordă un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază. Numărul de ore de sărbătoare legală este următorul: 17 zile x 24 ore /12 luni / 4,42 agenți = 7,69 ore sărbătoare legală/agent. Conform dispozițiilor art. 145 alin. (1) din Codul muncii, durata concediului de odihnă este de minimum 20 zile lucrătoare anual. Toate aceste sporuri și drepturi se calculează prin raportare la salariul minim brut pe economie aflat în plată, stabilit prin HG nr. 900/2023, la 3300 lei lunar, respectiv 19,96 lei/oră.

În atare situație, calculul corect pentru formarea tarifului orar este următorul:

Descriere	Modalitate calcul	Valoare lunară/agent
Salariul de bază		3300 lei
Spor ore noapte	19,96 x 25% x 55,05 ore	274,70 lei
Spor sărbători legale	19,96 lei x 7,69 ore	153,49 lei
Spor weekend	3300 lei x 1%	33 lei
Concediu de odihnă	3300 lei/12 luni	275 lei
Total cost salarial supus taxării		4036,19 lei
CAM	4036,19 lei x 2,25%	90,81 lei
Total cost salarial		4127,00 lei
Tarif orar	4127,00 lei/ 165,333 ore	24,96 lei

Așadar, contestatorul subliniază că tariful minim pentru acoperirea doar a cheltuielilor salariale și a impozitelor aferente este de 24,96 lei/oră pază.

3. Post 8 ore luni-vineri:

În caietul de sarcini se prevede un număr de 2080 ore de pază pentru 1 post cu program de 8 ore de luni până vineri, iar dispozitivul de pază trebuie să fie format din 1,05 agenți/post, pentru a nu se efectua ore suplimentare (2080 ore /12 luni / 165,333 ore normă = 1,05 agenți/post). Conform dispozițiilor art. 145 alin. (1) din Codul muncii, durata concediului de odihnă este de minimum 20 zile lucrătoare anual. Toate aceste sporuri și drepturi se calculează prin raportare la salariul minim brut pe economie aflat în plată, stabilit prin HG nr. 900/2023, la 3300 lei lunar, respectiv 19,96 lei/oră.

În atare situație, calculul corect pentru formarea tarifului orar este următorul:

Descriere	Modalitate calcul	Valoare lunară/agent
Salariul de bază		3300 lei
Spor ore noapte		0 lei
Spor sărbători legale		0 lei
Spor weekend		0 lei
Concediu de odihnă	3300 lei/12 luni	275 lei
Total cost salarial supus taxării		3575,00 lei
CAM	3575,00 lei x 2,25%	80,44 lei
Total cost salarial		3655,44 lei
Tarif orar	3655,44 lei/ 165,333 ore	22,11 lei

Așadar, contestatorul subliniază că tariful minim pentru acoperirea doar a cheltuielilor salariale și a impozitelor aferente este de 22,11 lei/oră pază.

4. Post cu program de 12 ore - în ture, alături de 3 angajați ai primăriei:

În caietul de sarcini se prevede un număr de 2.190 ore de pază pentru un post cu program de 12 ore zilnic - alături de 3 angajați ai primăriei, iar dispozitivul de pază trebuie să fie format din 1,10 agenți/post, pentru a nu se efectua ore suplimentare (2190 ore / 12 luni / 165,333 ore normă = 1,0 agenți/post).

Avându-se în vedere că în derularea serviciilor de pază se vor efectua 730 ore de noapte, trebuie aplicate prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii, care prevăd că salariații beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Numărul de ore lucrate pe timpul nopții este următorul: 730 ore /12 luni /1,10 agenți = 55,30 ore noapte lunar/agent. Totodată, trebuie avut în vedere faptul că serviciile de pază se vor presta în zilele nelucrătoare și se vor efectua ore de sărbătoare legală, situație în care trebuie aplicate prevederile art. 142 alin. (2) din Codul muncii, ce prevăd că pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală se acordă un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază.

Numărul de ore de sărbătoare legală este următorul: 17 zile x 12 ore / 12 luni / 1,10 agenți / 4 conform caietului de sarcini = 3,86 ore sărbătoare legală/agent. Conform prevederilor art. 145 alin. (1) din Codul muncii, durata concediului de odihnă este de minimum 20 zile lucrătoare anual.

Toate aceste sporuri și drepturi se calculează prin raportare la salariul minim brut pe economie aflat în plată, stabilit prin HG nr. 900/2023, la 3300 lei lunar, respectiv 19,96 lei/oră.

În atare situație, calculul corect pentru formarea tarifului orar este următorul:

Descriere	Modalitate calcul	Valoare lunară/agent
Salariul de bază		3300 lei
Spor ore noapte	19,96 x 25% x 55,30 ore	275,95 lei
Spor sărbători legale	19,96 lei x 3,86 ore	77,05 lei
Spor weekend	3300 lei x 1 %	33 lei
Concediu de odihnă	3300 lei/12 luni	275 lei
Total cost salarial supus taxării		3961,00 lei
CAM	3961,00 lei x 2,25%	89,12 lei
Total cost salarial		4050,12 lei
Tarif orar	4050,12 lei / 165,333 ore	24,50 lei

Așadar, contestatorul subliniază că tariful minim pentru acoperirea doar a cheltuielilor salariale și a impozitelor aferente este de 24,50 lei/oră pază.

Conform calculelor expuse mai sus, tariful minim pentru acoperirea doar a cheltuielilor salariale și a impozitelor aferente este următorul:

1. Post fracționat 12 ore zilnic: 39420 ore x 23,26 lei/oră - 916.909,20 lei;

2. Post permanent 24 ore: 26280 ore x 24,96 lei/oră = 655.948,80 lei;

3. Post 8 ore luni-vineri: 2080 ore x 22,11 lei/oră = 45.988,80 lei;

4. Post cu program de 12 ore - în ture, alături de 3 angajați ai primăriei: 2190 ore x 24,50 lei/oră = 53.655,00 lei.

Total = 1.672.501,80 lei, fără TVA.

De asemenea, contestatorul menționează și faptul că, în cadrul tabelelor nu s-a inclus fondul pentru protecția persoanelor cu handicap, deoarece există

posibilitatea ca ofertanții să aibă angajate persoane cu handicap, astfel nemaifiind nevoia achitării acestuia către bugetul de stat, încadrându-se în prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006. Totodată, pentru implementarea contractului de prestări servicii sunt necesare și o altă serie de cheltuieli, ce trebuie obligatoriu incluse în tariful orar, așa cum autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini, cum ar fi:

- Dotarea posturilor (registre pază, lanternă, tonfă, spray iritant-lacrimogen, mijloace de comunicație, etc.);
- Echiparea agenților (uniforme de lucru specifice anotimpului);
- Medicina muncii (HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 1, pct. 2 lit. c);
- Teste psihologice (HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 1, pct. 2 lit. c);
- Instruire, verificare, pregătire profesională (HG nr. 301/2012, art. 44, alin. 4);
- Securitatea și sănătatea în muncă (instruire, verificare, etc.);
- Control agenți pe timpul executării serviciului (HG nr. 301/2012, art. 33, alin. 4);
- Asigurări;
- Cheltuieli administrative.

Astfel, în opinia contestatorului rezultă foarte clar că valoarea estimată de autoritatea contractantă este greșit fundamentată, aceasta neținând cont de prevederile legale în vigoare, inclusiv de Codul muncii, ale căror prevederi trebuie respectate de ofertanți, așa cum se cere și prin caietul de sarcini.

Critica II - condiții de participare:

Conform prevederilor secțiunii III din Ordinul nr. 1013/2021, „Se interzice indicarea în Caietul de sarcini a unor specificații tehnice care desemnează produse de o anumită origine/fabricație sau procedee speciale, în cazul în care introducerea acestor specificații tehnice are ca efect favorizarea, respectiv eliminarea, unuia sau mai multor ofertanți”.

Din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a introdus o astfel de condiție, la pct. 6, lit. g) regăsindu-se obligativitatea ca operatorii economici să prezinte odată cu oferta „atestatele profesionale pentru persoanele angajate în condițiile legii, care vor executa activități de pază și protecție”. De asemenea, la pct. 7, lit. d) se solicită lista nominală a agenților de pază propuși pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, FAMILY SECURITY COMPANY SRL consideră că aceste cerințe exced cadrului legal în materia achizițiilor publice și nu fac altceva decât să eludeze principiul discriminării ofertanților participanți la procedura de atribuire. Orice operator economic care participă la această procedură nu poate angaja personal fără o stare certă, înainte de a fi declarat câștigător. În urma semnării contractului, se poate declanșa activitatea de selecție personal și angajare. Aceste condiții impuse nu fac altceva decât să favorizeze societatea care asigură în prezent paza și protecția obiectivelor aflate în subordinea autorității contractate, conchide contestatorul.

Așadar, acesta solicită eliminarea acestor condiții din caietul de sarcini, care sunt discriminatorii pentru ofertanții ce nu au angajați de pe raza județului Buzău.

Critica III - subvenții obținute conform Legii nr. 76/2002:

Conform prevederilor caietului de sarcini, în cadrul propunerii financiare, ofertanții își pot justifica prețul ofertat prin scăderea beneficiilor obținute prin

angajarea personalului în baza Legii nr. 76/2006, în urma cărora se acordă subvenții. Pentru a se obține acest ajutor, persoanele beneficiare de subvenții trebuie să aibă calitatea de angajat. Astfel, acestea desfășoară deja activități în cadrul altor contracte și nu pot fi utilizate pentru susținerea tarifului în alte proceduri de achiziție publică.

Astfel, contestatorul solicită eliminarea posibilității ca ofertanții să poată să facă uz de aceste beneficii, întrucât o atare posibilitate contravine criteriilor din caietul de sarcini.

În concluzie, FAMILY SECURITY COMPANY SRL solicită cele ce se constituie în petit al prezentei contestații.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, nr. 448/2006, nr. 76/2002 și nr. 53/2003, precum și prevederile HG nr. 395/2016 și HG nr. 900/2023.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 20181/1017/C3/02.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 20231/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21130/05.04.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei critici le enumeră, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție publică, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că documentația de atribuire nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări și, cu titlu de excepție, susține că petentul nu ar face dovada faptului că îndeplinește condițiile stipulate la art. 3 lit. (o) pct. ii) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu indică în ce măsură ar suferi un prejudiciu.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă este de părere că petentul confundă procedura simplificată, definită de dispozițiile art. 113 din Legea nr. 98/2016, cu procedura proprie aplicată în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice, stipulată la art. 68 alin. (1) lit. h) din actul normativ sus-amintit. Totodată, aceasta afirmă următoarele:

La estimarea valorii procedurii de atribuire, de 1.628.290,00 lei, fără TVA, s-a ținut cont de ofertele operatorilor economici din catalogul electronic SICAP, precum și de contractul de prestări servicii pe care autoritatea contractantă îl are în derulare până la finalizarea procedurii.

Legislația promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

Cerințele tehnice din caietul de sarcini au fost elaborate în așa fel încât să fie în acord cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, pe care autoritatea contractantă le și redă.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele caietului de sarcini permit accesul egal al operatorilor interesați la procedura de atribuire pentru serviciile descrise, servicii care corespund priorităților și necesităților autorității contractante și că nu există obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Contestatorul interpretează eronat prevederile Secțiunii III din Ordinul nr. 1013/2001, pe care instituția le redă, prevederi ce se constituie într-o obligație pentru societățile de pază și protecție, conform dispozițiilor art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 333/2003. De asemenea, autoritatea contractantă dorește ca societatea cu care se va încheia contractul de prestări servicii să înceapă derularea angajamentului în cel mai scurt timp de la semnarea contractului, nu să înceapă demersurile pentru recrutarea forței de muncă, atestarea profesională a agenților și testarea acestora.

Autoritatea contractantă redă prevederile punctului 7.2 din caietul de sarcini, precum și cele ale notei subsidiare acestuia, și precizează faptul că are în vedere că ofertanții pot include în propunerea financiară o sumă de bani, ca rezultat al unor convenții încheiate cu AJOFM, acest lucru putând duce la diminuarea prețului ofertat, respectiv la vicierea rezultatului final al achiziției publice.

În concluzie, MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, și nr. 333/2003, cele ale HG nr. 395/2016 și HG nr. 301/2012, precum și prevederile HCL nr. 20/31.01.2018.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 20231/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21371/08.04.2024, în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 107/09.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21909/09.04.2024, contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care a afirmat următoarele:

Autoritatea contractantă consideră în mod eronat faptul că FAMILY SECURITY COMPANY SRL nu îndeplinește cumulativ condițiile stipulate de art. 3 lit. f pct. ii) din Legea 101/2016.

Autoritatea contractantă se află într-o mare eroare atunci când susține că prețul contractului a fost estimat prin luarea în considerare a unui preț mediu rezultat în urma analizei ofertelor disponibile în SICAP din partea operatorilor economici și a contractului de prestări servicii ce se derulează în prezent. În SICAP sunt tarife ale unor operatori economici ce nu au fost actualizate de foarte mult timp, așa cum sunt și cele ale FAMILY SECURITY COMPANY SRL. Conform legislației, la estimarea valorii acordului-cadru, autoritatea contractantă trebuia să pornească de la tariful orar stabilit de HG 900/2023, la care să adauge celelalte costuri referitoare la sporurile salariale, taxele și impozitele la buget, cheltuielile directe, indirecte, etc. și să se asigure de sustenabilitatea serviciului de pază.

Cheltuirea cât mai economicoasă a fondurilor publice nu înseamnă alegerea unui preț cât mai scăzut, care încurajează sustragerea de la plata tuturor drepturilor salariale, a taxelor și impozitelor aferente, ci alegerea unui tarif care să reflecte cel mai bun raport calitate-preț.

Din prevederile caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a introdus o astfel de condiție la pct. 6, lit. g) - obligativitatea ca operatorii economici să prezinte odată cu oferta „*atestările profesionale pentru persoanele angajate în condițiile legii, care vor executa activități de pază și*

protecție". De asemenea, la pct. 7, lit. d) se solicită lista nominală a agenților de pază propuși pentru îndeplinirea contractului. Astfel, contestatorul semnalează că autoritatea contractantă creează și prin punctul de vedere un avantaj pentru operatorul economic ce desfășoară actualmente servicii de pază la obiectivele din subordinea sa, implicit pentru alți competitori ce au angajați de pe raza MUNICIPIULUI RÂMNICU SĂRAT sau a județului Buzău, ce pot prezenta astfel de tabele, *„condiție care nu incumbă cheltuieli de deplasare, delegare, etc. conform Codului Muncii”*.

Autoritatea contractantă ar fi putut solicita ca operatorii economici să demonstreze că au capacitatea profesională pentru derularea contractului, prin prezentarea unei liste sau prin prezentarea unui extras REVISAL, respectiv că au angajați cel puțin cât preconizează să dimensioneze dispozitivul de pază.

Contestatorul este de părere că începerea derulării contractului în cel mai scurt timp de la data semnării acestuia este posibilă a fi realizată și prin recrutarea de personal în perioada scursă de la data desemnării câștigătorului și până la semnarea contractului.

Referitor la folosirea sumelor de bani rezultate în urma convențiilor încheiate cu AJOFM pentru diminuarea tarifului ofertat, petentul afirmă că autoritatea contractantă se contrazice singură, pe de-o parte aceasta fiind de acord cu respectivul fapt, iar pe de altă parte afirmând că o atare situație poate duce la diminuarea prețului ofertat, respectiv la vicierea rezultatului final al procedurii de atribuire.

În concluzie, contestatorul cataloghează apărările organizatoarei procedurii de atribuire ca fiind lipsite de temei și de substanță.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 26.04.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19619/01.04.2024, formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, în cadrul procedurii organizată de MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază a bunurilor aparținând domeniului public/privat al Municipiului Râmnicu Sărat”*, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26486/1017/C3/29.04.2024.

Prin adresa nr. 99/03.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20498/03.04.2024, FAMILY SECURITY COMPANY SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210097343/1 din 02.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Focșani, în cuantum de 32.566,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Servicii de pază a bunurilor aparținând domeniului public/privat al Municipiului Râmnicu Sărat”*, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul instituției anunțul de participare nr. 16983/20.03.2024, conform căruia valoarea totală estimată a

procedurii de atribuire este de 1.628.290,00 lei, fără TVA, pentru atribuirea acesteia fiind stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire publicată pe site-ul autorității contractante, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată și cu privire la condițiile de participare a operatorilor economici interesați la prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul de calcul de către autoritatea contractantă a valorii estimate a contractului ce urmează a fi încheiat, contestatorul apreciază că aceasta este greșit fundamentată, respectiv că la stabilirea acesteia nu s-a ținut cont de prevederile legale în vigoare, inclusiv de Codul Muncii.

Astfel, Consiliul reține că FAMILY SECURITY COMPANY SRL arată că valoarea estimată a procedurii, stabilită de autoritatea contractantă, de 1.628.290,00 lei, fără TVA, raportat la numărul de ore pentru care se impune a fi asigurat serviciul de pază (69.970 ore), presupune un tarif de 23,27 lei/oră, fără TVA, în timp ce, în urma calculului efectuat pentru fiecare tip de post de pază în parte, cu luarea în considerare a tuturor obligațiilor din Codul Muncii, au rezultat tarife orare mai mari decât cele avute în vedere la stabilirea valorii estimate (23,26 lei/oră – post 12 ore/zi, 24,96 lei/oră – post permanent 24 ore/zi, 22,11 – post 8 ore/zi, 24,50 lei/ora - post de 12 ore în ture), ceea ce presupuneau o valoare estimată mai mare.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă susține că „*la estimarea valorii s-a ținut cont de ofertele operatorilor economici din Catalogul electronic SICAP, precum și de contractul de prestări servicii pe care autoritatea contractantă îl are în derulare până la finalizarea procedurii*”.

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la modul de calcul a valorii estimate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia relațiilor de muncă și la cele aplicabile în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

➤ Legea nr. 98/2016:

art. 9. - (1) Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă prevede, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, acordarea unor premii/prime pentru ofertanți sau candidați, determinarea valorii estimate a achiziției trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.

(...)

Art. 12. - Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități:

a) transmiterea spre publicare a anunțului de participare

(...)

Art. 20. - În cazul contractelor de achiziție publică de produse sau de servicii cu caracter de regularitate ori care se intenționează să fie reînnoite în cursul unei anumite perioade, valoarea estimată a achiziției se calculează pe baza următoarelor:

a) fie valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni sau în anul bugetar anterior, ajustată, acolo unde este posibil, pentru a lua în considerare modificările cantitative și valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni de la data contractului inițial;

b) fie valoarea estimată globală a tuturor contractelor succesive atribuite într-un interval de 12 luni de la prima livrare.

(...)

➤ H.G. nr. 395/2016:

Art. 2

(...)

(3) În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale:

a) întreprinde demersurile necesare pentru înregistrarea /reînnoirea/recuperarea înregistrării autorității contractante în SEAP sau recuperarea certificatului digital, dacă este cazul;

b) elaborează și, după caz, actualizează, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, programul anual al achizițiilor publice și, dacă este cazul, strategia anuală de achiziții;

c) elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentației de atribuire și a strategiei de contractare, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs și a strategiei de contractare, pe baza necesităților transmise de compartimentele de specialitate;

d) îndeplinește obligațiile referitoare la publicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute de Lege;

e) aplică și finalizează procedurile de atribuire;

f) realizează achizițiile directe;

g) constituie și păstrează dosarul achiziției publice.

(4) Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției.

(5) În sensul alin. (4), sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:

a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

b) transmiterea, dacă este cazul, a specificațiilor tehnice așa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege;

c) în funcție de natura și complexitatea necesităților identificate în referatele prevăzute la lit. a), transmiterea de informații cu privire la prețul

unitar/total actualizat al respectivelor necesități, în urma unei cercetări a pieței sau pe bază istorică;

d) informarea cu privire la fondurile alocate pentru fiecare destinație, precum și poziția bugetară a acestora;

e) informarea justificată cu privire la eventualele modificări intervenite în execuția contractelor/acordurilor-cadru, care cuprinde cauza, motivele și oportunitatea modificărilor propuse;

f) transmiterea documentului constatator privind modul de îndeplinire a clauzelor contractuale.

(...)

SECȚIUNEA a 3-a

Consultarea pieței

Art. 18. - (1) În condițiile art. 139 din Lege, autoritatea contractantă poate derula un proces de consultare a pieței, ca parte a procesului de achiziție publică, în cadrul etapei de planificare/pregătire, care se inițiază prin publicarea în SEAP, precum și prin orice alte mijloace, a unui anunț privind consultarea, în cazul în care dorește achiziționarea unor produse/servicii/lucrări cu grad ridicat de complexitate tehnică, financiară sau contractuală, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic.

(2) Anunțul prevăzut la alin. (1) trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:

a) denumirea autorității contractante și datele de contact;

b) adresa de internet unde sunt publicate informațiile cu privire la procesul de consultare a pieței;

c) descrierea necesităților obiective și constrângerilor de natură tehnică, financiară și/sau contractuală ce caracterizează nevoia autorității contractante în raport cu care se organizează respectiva consultare;

d) aspectele supuse consultării;

e) termenul până la care se transmit propunerile persoanelor interesate în cadrul procesului de consultare;

f) termenul până la care se desfășoară procesul de consultare;

g) descrierea modalității de desfășurare a consultării, respectiv modul în care se va realiza interacțiunea cu operatorii economici ce răspund la invitația autorității contractante.

(3) Aspectele supuse consultării vizează, fără a se limita la acestea, potențiale soluții tehnice, financiare sau contractuale pentru satisfacerea nevoii autorității contractante, precum și aspecte legate de strategia de contractare, inclusiv divizare pe loturi sau posibilitatea solicitării de oferte alternative.

Art. 19. - (1) În sensul art. 139 alin (2) din Lege, orice persoană/organizație interesată transmite autorității contractante opinii, sugestii sau recomandări cu privire la aspectele supuse consultării, utilizând formele și mijloacele de comunicare precizate în anunțul privind consultarea.

(2) Autoritatea contractantă poate decide ca opiniile, sugestiile sau recomandările să fie transmise numai prin mijloace electronice la o adresă dedicată.

(3) Autoritatea contractantă poate lua în considerare opiniile, sugestiile sau recomandările primite, în cazul în care le consideră relevante.

(4) Autoritatea contractantă poate organiza întâlniri individuale sau comune ori evenimente deschise pentru persoanele/organizațiile interesate, în

cadrul cărora se poartă discuții cu privire la opiniile, sugestiile sau recomandările pe care acestea le-au transmis sau la subiecte de interes general, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, structura pieței, tendințele prețurilor și alte elemente comerciale specifice în sectorul de interes, aspecte tehnice, inovative, de integrare socială sau legate de protecția mediului, care pot fi valorificate în cadrul procedurii de atribuire.

(5) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP rezultatul procesului de consultare a pieței, dar nu mai târziu de momentul inițierii procedurii de atribuire.”

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a **determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate**, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Cu alte cuvinte este în sarcina autorității contractante să determine **în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție publică**, pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în considerare orice forme de opțiuni, mai ales că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 7.2, este prevăzut că *„Ofertanții au obligația de a prezenta detaliat modul de constituire al tarifelor oferite și va include (fără a se limita) : salariile agenților de pază cu respectarea legislației muncii în vigoare precum și toate cheltuielile directe și indirecte care concură la realizarea contractului. Din fundamentarea prețului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii”*.

Aceasta este și rațiunea pentru care la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut că *„autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”*.

Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă susține în cuprinsul punctului de vedere nr. 21130/05.04.2024 faptul că la stabilirea valorii estimate a ținut cont de ofertele operatorilor economici din Catalogul electronic SICAP, precum și de contractul de prestări servicii pe care autoritatea contractantă îl are în derulare, în fapt, în cuprinsul Strategiei de Contractare nr. 16717/19.03.2024, nu au fost identificate informații concrete cu privire la ofertele din cadrul catalogului electronic și nici cu privire la contractul aflat în derulare.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare a valorii estimate, astfel că sunt reținute ca relevante susținerile contestatorului potrivit cărora *„valoarea estimată de autoritatea contractantă este greșit fundamentată”*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că stabilirea greșită a valorii estimate îi împiedică pe operatorii economici să întocmească oferte concordante în condițiile impuse prin documentația de atribuire, conform cu necesitățile obiective ale achizitorului.

Stabilirea și publicarea unei valori estimate a achiziției incorecte, se încadrează în categoria de „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire” afectând „promovarea concurenței între operatorii economici” și aducând atingere principiului transparenței consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind de natură a limita accesul la procedură a unei părți dintre posibili ofertanți interesați.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, cu privire la valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă pentru prezenta procedură de atribuire, impunându-se modificarea acesteia astfel încât să însumeze toate sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în considerare orice forme de opțiuni.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la condițiile de participare la procedură, Consiliul reține că autorul contestației a avut în vedere prevederile de la punctul 6. „Condiții de participare” litera g) din caietul de sarcini, respectiv obligativitatea ca operatorii economici să prezinte odată cu oferta „atestatele profesionale pentru persoanele angajate în condițiile legii, care vor executa activități de pază și protecție”.

Sub acest aspect, consiliul are în vedere că se impune ca ofertanții să facă dovada că au la dispoziție un număr suficient de personal calificat pentru a duce la îndeplinire contractul în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca ofertanții să prezinte atestatele profesionale pentru persoanele pe care le au la dispoziție în vederea îndeplinirii contractului, persoane care nu trebuie neapărat să fie angajate ale operatorilor economici respectivi ci doar să prezinte o declarație de disponibilitate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În aceste condiții, se impune modificarea cerinței de la punctul 6 lit. g) din caietul de sarcini prin solicitarea prezentării de atestate profesionale pentru persoanele care și-au manifestat disponibilitatea pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

Cu privire la criticile formulate de contestator în referire la posibilitatea ofertanților de a beneficia de subvenții conform prevederilor Legii nr. 76/2002, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că în cazul în care ofertantul declară în cadrul propunerii financiare că beneficiază de subvenții, care justifică prețul ofertat, acesta are obligația să prezinte toate informațiile cu privire la folosirea convențiilor încheiate cu AJOFM și să depună o declarație pe propria răspundere în care să menționeze:

- că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor desfășura serviciile de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică;
- că personalul subvenționat propus nu a fost nominalizat la alte proceduri de licitație la care ofertantul a fost desemnat câștigător;
- că personalul subvenționat propus nu a fost nominalizat la alte proceduri de licitație aflate în desfășurare;

- *că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective nu sunt implicate în alte contracte aflate în desfășurare.*

De asemenea, se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții.

Astfel, Consiliul constată că beneficierea de subvenții este perfect legală, iar utilizarea sumelor acordate de AJOFM în acest sens pentru diminuarea prețului ofertat este justificată, atât timp cât sumele respective nu au fost utilizate în altă procedură de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Având în vedere considerentele reținute, Consiliul constată că încălcările prevederilor legale constatate pot fi remediate, astfel că nu se impune anularea procedurii de atribuire prin aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT.

Obligă MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT.

Obligă MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

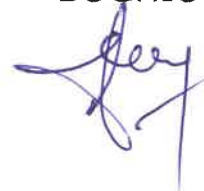
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
Eduard-Marcel
BADEA



Consilier de soluționare
Bogdan-Marius
BOGHIU



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.